

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНДУСТРИАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИНСТИТУТ ДИСТАНЦИОННОГО ОБРАЗОВАНИЯ

И.С. Потапова

История экономических учений

Учебное пособие

МОСКВА 2000

ББК 67.9927, Т65

Потапова И.С. *История экономических учений*: Уч. пособие. – М.: МГИУ, 2000. – 233 с. Библиографический список – 19 наим.

Для студентов экономических специальностей, профессорско-преподавательского состава, слушателей учреждений системы высшего и послевузовского профессионального образования, предпринимателей, работников экономико-правовых и кадровых служб, а также заинтересованных граждан.

Подготовлено на кафедре "Экономическая теория"

Редактор: З.И. Фадеева

ЛР № 020407 от 12.02.97 г.

Подписано к печати 27.10.98.

Сдано в производство 28.01.2000.

Формат бум. 60×90×16

Бумага множ.

Усл. печ. л. 14,5

Уч.-изд. л. 15,5

Тем. план 1998 г., № 1-24

Тираж 500 (доп.)

Заказ №

РИЦ МГИУ, 109280, Москва, Автозаводская, 16

© И.С. Потапова, 1998 г.

© МГИУ, 1998

© ИДО, 1998

СОДЕРЖАНИЕ

Введение в курс "Истории экономических учений"	7
ТЕМА 1. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ	11
Вопрос 1. Ксенофонт как экономист.....	11
Вопрос 2. Платон и его работы "Государство" и "Законы"	13
Вопрос 3. Аристотель как "первый экономист"	16
Вопросы для самоконтроля	19
ТЕМА 2. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ УЧЕНИЕ МЕРКАНТИЛИСТОВ	20
Вопрос 1. Исторические условия возникновения и развития меркантилизма.....	20
Вопрос 2. Основные положения меркантильной системы.....	22
Вопрос 3. Крупнейшие представители меркантилизма	25
Вопросы для самоконтроля	27
ТЕМА 3. РУССКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ 17-18 ВЕКОВ	29
Вопрос 1. Экономические идеи А. Ордин-Нащокина.....	29
Вопрос 2. Ю. Крижанич и его работа "Политические думы"	31
Вопрос 3. И. Посошков и его работа "О скудости и богатстве"	33
Вопросы для самоконтроля	38
ТЕМА 4. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ УЧЕНИЕ ФИЗИОКРАТОВ	40
Вопрос 1. Общая характеристика учения физиократов	40
Вопрос 2. Учение о "естественном праве".....	41
Вопрос 3. Экономические взгляды Ф. Кенэ	43
Вопросы для самоконтроля	46
ТЕМА 5. А.СМИТ И ЕГО РАБОТА "ИССЛЕДОВАНИЕ О ПРИРОДЕ И ПРИЧИНАХ БОГАТСТВА НАРОДОВ"	47
Вопрос 1. Социальная философия А. Смита.....	47
Вопрос 2. Экономическая теория А. Смита	52
Вопросы для самоконтроля	58

ТЕМА 6. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ УЧЕНИЕ Д. РИКАРДО	60
Вопрос 1. Англия эпохи промышленного переворота	60
Вопрос 2. Биография Д. Рикардо	61
Вопрос 3. Философские и методологические основы теории Рикардо.....	63
Вопрос 4. Теория стоимости	66
Вопрос 5. Теория земельной ренты	69
Вопрос 6. Теория сравнительных преимуществ	71
Вопросы для самоконтроля	73
ТЕМА 7. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УЧЕНИЯ ПЕРИОДА РАЗЛОЖЕНИЯ КЛАССИЧЕСКОЙ ШКОЛЫ	75
Вопрос 1. Закон народонаселения Мальтуса	75
Вопрос 2. Теория "третьих лиц"	79
Вопрос 3. Теория трех факторов производства	81
Вопрос 4. Закон Сэя	84
Вопросы для самоконтроля	85
ТЕМА 8. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ УЧЕНИЕ К. МАРКСА	87
Вопрос 1. Биография К. Маркса и история создания "Капитала"	87
Вопрос 2. Структура "Капитала" и основные положения экономической системы К. Маркса	89
Вопросы для самоконтроля	98
ТЕМА 9. НЕОКЛАССИЧЕСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ И ЕГО ЭВОЛЮЦИЯ	100
Вопрос 1. Австрийская школа и теория предельной полезности	100
Вопрос 2. А. Маршалл и его работа "Принципы экономической науки"	106
Вопрос 3. Монетаризм М. Фридмена.....	111
Вопрос 4. Философия рынка Ф. Хайека.....	122
Вопрос 5. Теория предложения.....	129
Вопрос 6. Теория рациональных ожиданий	133
Вопросы для самоконтроля	135
ТЕМА 10. КЕЙНСИАНСТВО И ЕГО ЭВОЛЮЦИЯ	139

Вопрос 1. Дж. М. Кейнс - экономист и политик	142
Вопрос 2. Теоретическая система Кейнса	148
Вопрос 3. Эволюция кейнсианства.....	153
Вопросы для самоконтроля	155
ТЕМА 11. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ТЕОРИИ 20-30 ГОДОВ XX В	156
Вопрос 1. Аграрная теория А.В. Чаянова.....	160
Вопрос 2. Теория "длинных волн" в экономике Н.Д. Кондратьева	164
Вопрос 3. Экономические дискуссии 20-30 гг.....	166
Вопросы для самоконтроля	167
ТЕМА 12. ИНСТИТУЦИОНАЛИЗМ	169
Вопрос 1. Ранний институционализм: Т. Веблен, Д. Коммонс, У. Митчелл.....	176
Вопрос 2. "Новое индустриальное общество" Дж. К. Гэлбрейта	178
Вопрос 3. Неоинституционализм: Д. Бьюкенен, Р. Коуз, Г. Беккер.....	178
Вопросы для самоконтроля	193
Список рекомендованной литературы	195
Примерная тематика рефератов	196

История экономических учений занимает важное место среди экономических наук. Особенно тесная связь существует с экономической теорией, так как невозможно разобраться в современной экономической теории без знаний о том, как эта наука развивалась.

Цель изучения курса "Истории экономических учений" - получение фундаментальных знаний об эволюции основных направлений и школ экономической теории.

Основные задачи данной учебной дисциплины: формирование критического, альтернативного экономического мышления; знакомство с концепциями наиболее известных экономистов различных эпох и стран; изучение трактовок экономических категорий и экономических законов у различных представителей экономической теории.

В результате изучения "Истории экономических учений" студент должен уметь: различать основные направления и школы в экономической теории, провести сравнительный анализ различных экономических теорий, разбираться в особенностях различных экономических школ и различных этапов развития экономической мысли, обосновывать новые экономические идеи на основе критического осмысления существующих.

Данное учебное пособие рассчитано на студентов экономических факультетов. Каждая тема включает в себя изложение основных теоретических положений, вопросы для самоконтроля. Вопросы позволяют установить, насколько студент разобрался в учебном материале.

В конце учебного пособия приводится список литературы и тематика рефератов, которые пишут студенты в ходе изучения данной дисциплины.

Введение в курс "Истории экономических учений"

Новый учебный предмет, который мы начинаем изучать называется "История экономических учений". Само название говорит о том, что предметом нашего изучения станет история экономической науки. Мы должны будем познакомиться с основными направлениями и школами экономической теории, наиболее известными экономистами прошлого и настоящего. Изучение новой науки как правило начинается с ответа на вопрос, почему мы ее изучаем?

В ответе на этот вопрос сошлемся на признанного во всем мире историка экономической науки И. Шумпетера (1883-1950). В своей работе "История экономического анализа" Шумпетер полагает, что можно извлечь определенные выгоды от изучения истории экономических учений, которые можно разбить на три группы:

- 1) педагогические преимущества;
- 2) новые идеи;
- 3) понимание логики человеческой мысли.

Рассмотрим эти выгоды по очереди.

Во-первых, преподаватели и студенты, считающие, что для знакомства с наукой достаточно прочесть только самый последний трактат, скоро обнаружат, что столкнулись со значительными трудностями, которых можно было бы избежать. Состояние науки в данный момент времени в скрытом виде содержит ее историю.

Во-вторых, изучение истории науки часто придает нашему сознанию творческий импульс. Изучая историю науки можно получить полезные, хотя иногда и горькие уроки. Мы узнаем о противоречиях, ложных путях, о кратких и прерванных периодах прогресса, а также о том, какие идеи в науке пользуются успехом и почему.

В-третьих, изучение истории экономической теории позволяет проникнуть в тайны человеческого мышления. Для экономической теории в гораздо большей степени, чем для других наук, справедливо положение о том, что современные проблемы, методы и результаты научных исследований не могут

быть полностью поняты, если мы не знаем того, как экономисты пришли к нынешнему образу мыслей.

Историко-экономические науки образуют один из главных компонентов фактологического и методологического обеспечения экономических наук. Экономическая история дает реальное видение долгосрочных тенденций экономического развития. Она рисует экономисту картину исторического движения от прошлого к настоящему, без чего невозможно увидеть долгосрочные тенденции экономического развития.

История экономической науки формирует экономическое мышление, воспитывает у экономиста-практика критическое, альтернативное мышление, прививает навык "объемного видения" социально-экономических процессов. Шумпетер так обосновывал необходимость изучения истории экономической науки: "Из фундаментальных областей анализа, экономическая история, подводящая нас к сегодняшним фактам, является самой важной. Могу сказать, что если бы мне пришлось начать заниматься экономической наукой заново и я мог бы выбирать только одну из трех областей анализа, я выбрал бы изучение экономической истории. Я сделал бы это в силу трех причин.

Во-первых, сам предмет экономической науки представляет собой уникальный исторический процесс. Никто не сможет понять экономический явлений любой эпохи, включая современную, без должного владения историческими фактами, надлежащего исторического чутья и того, что может быть названо "историческим опытом".

Во-вторых, исторический анализ неизбежно отражает и "институциональные" факты, не являющиеся чисто экономическими. Поэтому он позволяет лучше всего понять взаимоотношения экономических и неэкономических фактов и правильное соотношение различных общественных наук.

В-третьих, я полагаю, что большинство серьезных ошибок в экономическом анализе вызваны скорее недостатком исторического опыта, чем дефектом какого-либо другого инструмента из арсенала экономиста."

Вы, наверное, обратили внимание, что мы говорим об историко-экономических науках во множественном числе.

Почему? Для того чтобы ответить на этот вопрос, нужно понять, что историко-экономическая наука состоит из нескольких частей (см. табл. 1.1).

Таблица 1.1.

Структура историко-экономической науки

Экономический аспект гражданской	История экономики (хозяйства)	История экономической мысли
Экономическая история стран, регионов, мира. Экономические причины и последствия исторических событий. Экономическая политика государств, классов. Экономическая психология классов, социальных групп в различные исторические эпохи.	История способов производства. История хозяйственных механизмов. История отраслей народного хозяйства. История отдельных экономических процессов. История экономических институтов.	История экономической теории. История отраслевых и функциональных экономических наук. История отдельных теорий. История методов экономического анализа; категориального аппарата.

Данный учебный курс "История экономических учений" таким образом составляет одну из ветвей историко-экономического знания. В целом историко-экономические науки выполняют следующие функции:

1. Прагматическая (пропаганда наукой опыта и уроков хозяйственного развития).
2. Ценностная (анализ основных вех экономического развития должен сопровождаться нравственной оценкой целей, средств и результатов экономического развития).
3. Культурная (историко-экономической науке присущи функции социальной памяти, позволяющей сохранить

преимущество в хозяйственной практике и экономической теории).

4. Фундаментальная (историко-экономическое познание способствует научному обоснованию новых и критике существующих экономических теорий).
5. Мировоззренческая (историко-экономическая наука ответственна за состояние теоретического экономического мышления).

В нашей стране можно говорить о кризисе историко-экономической науки, начиная с 20-х гг. XX в. По сфабрикованным обвинениям были репрессированы многие крупные представители нашей экономической науки: Чаянов, Кондратьев, Рубин, Базаров и др. Все экономические теории "разоблачались", считались вредными, антинаучными в сравнении с теорией К. Маркса.

Результатом этого кризиса стало слабое развитие историко-экономической науки, общее падение культуры экономического мышления на всех уровнях. Большинство западных экономических теорий были неизвестны ни для специалистов, ни для преподавателей, ни для студентов. В выпускавшихся до конца 1980-х гг. монографиях, учебных пособиях в первую очередь рассматривались экономическая мысль СССР, во вторую - "буржуазная политэкономия" Запада.

В настоящее время можно говорить о том, что кризис начал преодолеваться: стали издаваться работы многих известных экономистов, появилось новое поколение учебников, но возникли новые проблемы. Марксистская парадигма себя исчерпала и в области экономической теории у нас образовался некий вакуум, который можно заполнить ли западными теориями, не знаковыми ранее, или создать новые свои, на что, естественно, нужно время. Современный исследователь экономической мысли М. Блауг по этому поводу писал: "Между прошлыми и настоящими экономическими размышлениями существует взаимодействие и, независимо от того, излагаем ли мы их кратко или многословно, каждым поколением история экономической мысли будет переписываться заново".

ТЕМА 1. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ

Вопрос 1. Ксенофонт как экономист.

Вопрос 2. Платон и его работы "Государство" и "Законы".

Вопрос 3. Аристотель как "первый экономист".

Вопрос 1. Ксенофонт как экономист

Когда возникла экономическая наука? Американский историк экономических учений Белл посвящает Библии большую главу. Библия содержит толкование экономической жизни древних евреев и других древних народов.

О развитии экономических знаний можно говорить применительно к древней Вавилонии, Китаю, Индии, Древнему Риму, арабским странам. Но мы в силу ограниченности объема учебного пособия выбрали для более подробного изучения Древнюю Грецию.

Первые попытки теоретически осмыслить экономическое устройство греческого общества - в сочинениях Ксенофонта, Платона и особенно Аристотеля.

Появление слова "экономия" (ойкономия - от слов "ойкос" - дом, хозяйство и "полнос" - правило, закон) связано с Ксенофонтом, т.к. является заглавием особого сочинения, где в форме диалога рассматриваются различные правила ведения домашнего хозяйства и земледелия.

Ксенофонт - представитель богатой афинской аристократии. В трактате "Домострой" он восхвалял достоинства земледелия и осуждал занятия ремеслами и торговлей. Ксенофонт старается показать в своих работах, что благополучие народа зависит только от земледелия. Он идеализирует сельское хозяйство, противопоставляет город деревне, сельское хозяйство занятиям ремеслом. В "Домострое" он утверждал, что ремесло зазорно, его дурная слава является естественной, оно обрекает человека на сидячий образ жизни (вредный для тела) и лишает людей солнца. Его идеал - замкнутое, натуральное хозяйство.

Рабство Ксенофонт считает естественной формой

эксплуатации: рабы - говорящие орудия. Для того чтобы поднять низкую производительность труда рабов, он рекомендует шире использовать материальные стимулы по отношению к тем, кто отличается усердием в работе.

Ксенофонт выступает одновременно и как противник, и как защитник денежного хозяйства. Защитник в той мере, в какой оно выгодно для аристократии и землевладения. Он высказывается за то, чтобы всякое хозяйство производило все, нужное ему без помощи других хозяйств, но полностью игнорировать товарообмен он не может, поэтому он защищает мелкую торговлю и выступает против крупной.

Еще одна проблема занимает Ксенофонта - это разделение труда. Он пишет о том, что "тот, кто выполняет наиболее простую работу, выполняет ее наилучшим образом". Он делает правильный вывод о том, что разделение труда слабо развито в малонаселенных местах и особенно развито в больших городах, т.е. разделение труда связано с размерами рынка. К. Маркс впоследствии назвал это "буржуазным инстинктом" Ксенофонта.

Здесь в зародыше присутствует идея, которую впоследствии развил А. Смит: о зависимости разделения труда от размеров рынка: чем шире рынок, тем более широкие размеры получает разделение труда

Ксенофонт рассказывает об обычае в Персии давать обед с царского стола тем, кто в милости у царя. Это не только почет. Блюдо получается вкуснее, т.к. на кухне у царя существует широкое разделение труда: десятки поваров специализируются на 1-2 операциях и в результате получается такой результат. В данном случае Ксенофонт подходит к разделению труда с точки зрения потребительной стоимости, подчеркивая, что разделение труда увеличивает полезность вещей.

Для этого автора характерно рассмотрение товара и его свойств. Он одним из первых поставил вопрос о двух сторонах товара - потребительной и меновой стоимости.

Несмотря на отрицательное отношение к торговле, признавал полезность денег, считал их специфическим товаром. Ксенофонт писал о том, что излишков серебра не бывает: "Денег никто не имеет столько, чтобы не желать иметь их еще больше, а

если у кого-нибудь они оказались в избытке, то он, закапывая излишек, получает не меньше удовольствия, чем если бы он ими воспользовался". Кроме этого он выделяет две функции денег: средство обращения и сокровище. В то же время осуждает ростовщичество и использование денег в качестве ссудного капитала.

Проблема богатства получает потребительское истолкование. Оно рассматривалось им как фонд личного потребления и средство приобретения политических друзей.

Вопрос 2. Платон и его работы "Государство" и "Законы"

Платон родился в Афинах в аристократической семье. Он был учеником Сократа. Основал школу "Академию", которая стала центром философского идеализма. Сам Платон выступал как объективный идеалист, считая, что объективный мир лишь отражение идей. Платон был крупным философом и общественным деятелем своей эпохи. В его работах нашли отражение и экономические проблемы, в том числе проекты Платона - новое и любопытное явление экономической мысли Древней Греции.

Как и Ксенофонт Платон является сторонником натурально-хозяйственной концепции. Для нас наибольший интерес представляют два его сочинения "Государство" и "Законы".

"Государство" - это проект идеального государственного устройства. Он выделяет в обществе три сословья:

- философы, управляющие обществом;
- стражи (воины);
- земледельцы, ремесленники и торговцы.

При этом рабы не относились ни к одному из сословий. У философов и стражей не должно было быть никакой собственности, если в том нет крайней необходимости.

Высшим сословьем являлись философы. Их функции - управление государством, издание законов, воспитание нового поколения в духе истинной философии.

Воевать будут воины. Платон писал: "В идеальном государстве люди не смогут ограничиться территорией, которая находится в их распоряжении, они будут нуждаться в добавочных территориях, они будут развивать промышленность, они будут нуждаться в сельскохозяйственных продуктах, следовательно им придется вести войны, которые неизбежны". На воинов также возложена охрана государства. В мирное время они должны заниматься спортом, всячески развивать себя физически, в военное время - защищать страну и завоевывать новые территории.

Низшее сословие - земледельцы, ремесленники, мелкие торговцы - те, кто занимается хозяйственной деятельностью. Они не способны к руководству государством, их обязанность - доставлять средства существования высшим сословиям.

Для высших сословий не допускается существование частных домов, пища должна быть общей и т.д. Почему так? Платон считает, что высшие сословья, задачей которых является управление государством и забота о нем, должны быть свободны от всех житейских забот, от собственных интересов, поэтому не должно быть никакой частной собственности, которая "порождает только раздоры, порождает алчность, порождает всякого рода эгоизм".

Данный проект - социальная пирамида трехъярусного типа. Основание - рабы. В этом проекте Платон выступает весьма реальным политиком, а не утопистом. Он пытался дать историческому развитию направление, выгодное для аристократии, и устранить процесс разложения рабовладельческого строя.

Второй проект Платон создает в работе "Законы" и сам считает его вторым по достоинству. Все граждане делятся на 4 класса в зависимости от материальной обеспеченности. По жребии они получают у государства доли и наделы. Земельный надел является собственностью государства, а граждане им пользуются лишь на правах владения и могут передавать по наследству одному из детей. Стоимость надела объявлялась "пределом богатства". Это была стоимость имущества, которое могли приобретать граждане, она не должна была превышать

этот минимум более чем в 4 раза.

Основной производительной силой должны были быть рабы. Граждане будут снабжены достаточным количеством рабов. Для Платона характерно биологическое оправдание рабства, которое, по его мнению, являлось естественной и вечной формой эксплуатации.

Учение о разделении труда пронизано кастовым духом. Платон утверждает, что каждый человек способен только к одному виду труда. Существует противоречие между потребностями и способностями человека, разрешение этого противоречия Платон видит в образовании города, т.е. соединения людей, между которыми устанавливается разделение труда: "Город возникает потому, что мы не в состоянии удовлетворить все свои потребности собственными силами, а нуждаемся в помощи других людей". В анализе разделения труда он показал его прогрессивное значение.

Платон допускает торговлю, но на торговлю смотрит как на ремесло, требующее особых навыков и способностей, даже врожденных. Отношение к торговле у него презрительное. Он считает, что заниматься торговлей должны только иностранцы, а не афинские граждане. Поскольку он понимает, что ликвидировать торговлю нельзя, допускает, что заниматься этой деятельностью должны варвары.

Деньги выполняют две функции: средство обращения и сокровище. Платон, как и Ксенофонт, выступает против использования денег для накопления богатства, осуждает ростовщичество.

Наиболее важная отрасль экономики - земледелие. Ремесло, торговля - непочетное занятие, которым должны заниматься иностранцы.

Представляет интерес трактовка роли государства. Платон преувеличивает роль государства в экономическом развитии, делая ее определяющей. Он считал, что рабовладельческое государство может всего достичь и своими предписаниями полностью регламентировать все отношения экономической и политической жизни. Цены должны регулироваться государственной властью, причем за основу должна браться

такая цена, которая бы обеспечивала получение умеренной прибыли.

Для Платона характерно отрицательное отношение к богатству, когда оно в Афинах приняло денежную форму. В работе "Государство" он пишет: "Разве богатство и добродетель не стоят между собой в таком соотношении, как будто они лежат на чашах весов, так что, когда поднимается одна из них, опускается другая". Из этого он делает вывод о том, что богатство и добродетель несовместимы.

Для этого автора характерно смешение экономики, философии, этики. Так, он создает этическое учение согласно которому душа состоит из трех начал: разумного, волевого и чувственного. Этим началам соответствуют три основных добродетели : мудрость, мужество и воздержанность , сочетанием которых является высшая добродетель - справедливость. При этом Платон считает, что рабы не способны к нравственной жизни.

Вопрос 3. Аристотель как "первый экономист"

Аристотель был учеником Платона. Поступил в его школу и в течение 20 лет (до смерти Платона) был сначала учеником, потом преподавателем. Кроме этого, был учителем и воспитателем Александра Македонского.

Аристотель был одним из величайших умов в истории науки. Дошедшие до нас и достоверно известные по тематике его сочинения охватывают все существующие в то время области знания. Им написано около 1000 книг: "О природе", "О небе", "Политика". "Экономика", "Риторика", "Поэтика" и т.д. В частности, он был одним из основателем науки о человеческом обществе - социологии, в рамках которой и рассматривал экономические вопросы.

Он впервые подверг анализу основные экономические явления и закономерности тогдашнего общества и стал, по существу, первым экономистом в истории науки, так как дал весьма зрелые суждения о фундаментальных экономических

категориях.

Известен его трактат "Политика". Свои выводы он сделал не на основе абстрактных умозаключений, а опираясь на тщательный анализ фактов. Для своей "Политики" он с группой ученых создал и обработал материалы о государственном устройстве и законах 158 эллинских и варварских государств. В подавляющем большинстве это были полисы, города - государства.

Аристотель осуждал афинское государство за взятый курс на развитие торговли и денежного хозяйства. Его идеал - система хозяйства, близкая к натуральной, при которой производят преимущественно для собственного потребления, а предметом торговли являются излишки. Только в таком государстве не будет ни крайней бедности, ни чрезмерного богатства - массу населения составят средние слои. Именно средние слои - являются прочной опорой государства и предохраняют его от всяких потрясений.

Рабство представлялось ему естественным и закономерным, раба он считал говорящим орудием. Деление людей на свободных и рабов Аристотель объяснял законами природы. Одни от рождения обладают способностью властвовать и пригодны для политической жизни и поэтому являются господами, другие же способны заниматься лишь физическим трудом и поэтому становятся рабами. В духе представлений своего времени Аристотель заявлял, что рабами должны быть лишь негрыки (варвары), ибо "варвар и раб по природе своей понятие тождественное".

Классифицируя орудия труда, Аристотель выделяет:

- немые (вещи);
- полунемые (животные);
- орудия производства, обладающие членораздельной речью (рабы).

Аристотель писал: "Мыслима ли у раба вообще какая-либо добродетель помимо его пригодности для работы и прислуживания... Раб должен обладать добродетелью в слабой степени именно в такой, чтобы его своеволие и вялость не наносили ущерба исполняемым работам".

Аристотель выделяет два свойства товара - потребительную и меновую стоимость и анализирует процесс обмена. Он впервые поставил вопрос о том, что лежит в основе обмена. Ответа он не дал, но тем не менее - это его величайшая заслуга как экономиста. Он первым увидел проблему, над разрешением которой билось впоследствии не одно поколение экономистов. Для того чтобы дать ответ на этот вопрос, надо создать теорию стоимости. Вполне понятно, что Аристотель не смог этого сделать в свое время. Этот вопрос занимал ученых в течение многих столетий. Над ним бились выдающиеся умы. Но до сих пор нет единого мнения.

Еще одной заслугой является то, что он одним из первых предпринял попытку анализа капитала. Аристотель выделил:

- экономику - естественную хозяйственную деятельность, связанную с производством необходимых для жизни продуктов, пределы этой деятельности - разумное личное потребление человека;
- хрематистику (от слова "хрема" - имущество, владение).

Хрематистика - искусство наживать состояние, т.е. деятельность, направленная на извлечение прибыли, на накопление богатства в виде денег. Хрематистика - "искусство" вложения и накопления капитала.

Аристотель, хотя и негативно относится к хрематистике, понимает, что она неизбежно вырастает из экономики.

Этот автор продолжает исследование денег. Он выделяет три функции денег: средство обращения, мера стоимости, сокровище. Он замечает, что некоторые товары, такие, как металлы, лучше подходят для этой роли, чем другие. Как и другие греки он осуждает ростовщичество, так как считает его неестественным использованием денег. Он считает, что: "Ростовщичество справедливо ненавидят все. Процент есть деньги от денег, так что из всех отраслей изобретение это наиболее противное природе".

Аристотель классифицирует все виды торговли и анализ перехода одной формы торговли в другую (меновая - товарная - хрематистика). В данном случае он выступает как мыслитель, который рассматривает экономические явления не статически, а

в их развитии: Т - Т; Т - Д - Т; Д - Т - Д'.

Несомненно, что учение Аристотеля - вершина древнегреческой мысли. Он наиболее полно и широко рассмотрел многие экономические категории. Из всех греков именно Аристотель достиг особенных высот в постижении экономических явлений. Средневековые европейские ученые восприняли многое из античной цивилизации.

Вопросы для самоконтроля

1. Когда и где впервые стали зарождаться экономические знания?
2. Что Вы знаете о том, каковы достижения экономической мысли в Вавилонии, древнем Китае, древней Индии, Древнем Риме (подготовьте самостоятельные сообщения)?
3. Какие основные экономические проблемы рассматривает Ксенофонт и как он их трактует?
4. Что общего и различного во взглядах древнегреческих философов на товар, деньги, разделение труда, капитал, рабство?
5. Чем интересны проекты Платона и почему его в некоторых источниках называют "первым коммунистом"?
6. Чем объясняется отрицательное отношение к торговле, денежному хозяйству, ростовщичеству всех трех философов?
7. Почему взгляды Аристотеля признают вершиной научной мысли Древней Греции?
8. Чем объясняется одинаковая позиция всех авторов по отношению к рабству?

ТЕМА 2. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ УЧЕНИЕ МЕРКАНТИЛИСТОВ

Вопрос 1. Исторические условия возникновения и развития меркантилизма.

Вопрос 2. Основные положения меркантильной системы.

Вопрос 3. Крупнейшие представители меркантилизма.

Вопрос 1. Исторические условия возникновения и развития меркантилизма

Шестнадцатый и семнадцатый века часто называют эпохой торгового капитала. В это время произошли крупные перемены в хозяйственной жизни Западной Европы, широко развилась заокеанская торговля, торговый капитал получил преобладающее значение.

Городская промышленность в это время была организована в виде цехового ремесла. В позднее средневековье наблюдались признаки разложения городского хозяйства. Причины этого процесса были связаны с быстрым развитием хозяйства, расширением рынков сбыта и усилением торгового капитала.

Огромную роль в этот период играло так называемое первоначальное накопление капитала.

Сельское хозяйство отличалось преобладающим натуральным характером и слабым развитием денежного обмена.

Особое значение приобрела торговля. От итальянского слова "мерканте" (купец) произошел и сам термин меркантилизма. В эпоху великих географических открытий и первоначального накопления капитала быстрыми темпами происходило освоение колоний и развитием вслед за этим **колониальной торговли**.

Она приносила европейским купцам огромные прибыли и содействовала накоплению в их руках больших денежных капиталов. Купцы закупали колониальные товары за бесценок, а в Европе продавали их с огромною надбавкой к цене.

Колониальная торговля носила монопольный характер. Каждое государство старалось монополизировать торговлю с колониями в своих руках, запрещая приезжать туда иностранным судам и иностранным купцам. Так, например, все богатства

американских колоний должны были вывозиться только в Испанию, и только испанские купцы имели право снабжать эти колонии европейскими товарами. Также поступали в Индии португальцы, а впоследствии их вытеснили голландцы. Колониальная торговля доставляла в Европу огромное количество благородных металлов (главным образом серебра) и увеличила таким образом количество денег, находящихся в обращении.

Прилив металлов содействовал росту торгового обмена и денежного хозяйства. За один только XVI век запас благородных металлов в Европе возрос в 3-3,5 раза, что вызвало рост цен на все продукты. То явление получило название "революции цен": произошло сильное вздорожание всех продуктов, в среднем за шестнадцатый век в 2-3 раза.

Данный период характеризовался также усилением центральной государственной власти. Только сильная королевская власть могла уничтожить привилегии феодальных владельцев и отдельных городов. Кроме этого она нужна была для охраны международной торговли, для завоевания колоний. Главной задачей меркантилистической политики было привлечение в страну возможно большего количества золота и серебра. Объективной основой этого стремления была возросшая потребность в деньгах в связи с развитием товарно-денежных отношений.

В эпоху торгового капитала сложился тесный союз государственной власти с торговой буржуазией, нашедший свое выражение в меркантилистической политике. Основные черты меркантилистической политики - активное содействие силами государственной власти насаждению и развитию торговли и промышленности, охрана ее от иностранной конкуренции мерами протекционизма.

Меркантилистическая политика проводилась во всех западноевропейских странах, но в зависимости от конкретно-исторических условий она давала разные результаты. Наиболее заметные результатов этой политики добилась Англия.

Вопрос 2. Основные положения меркантильной системы

Хронологически меркантилизм относится примерно к XV-XVII вв. Начиная с XIV в. в экономике передовых стран Западной Европы феодальный способ производства вступает в стадию разложения. На смену натуральному хозяйству приходят товарно-денежные отношения. Товарный обмен во все большей степени становится условием хозяйственной жизни.

Меркантилисты ставили и решали два основных вопроса: вопрос о внешней торговле и торговом балансе и вопрос о регулировании денежного обращения.

Меркантилизм не является еще экономической наукой. Его основные положения - результат не теоретического анализа, а простого описания наблюдаемых явлений и отчасти их классификации. Можно сказать, что меркантилизм эмпирически установил ряд закономерностей эпохи первоначального накопления капитала, а доктрина меркантилизма сводилась к практическим рекомендациям по накоплению частного и национального богатства. Предмет исследования у меркантилистов - сфера обращения, метод - описание наблюдаемых явлений и отчасти их классификация, задача - узко практическая, а результат их исследований - формулировка определенных закономерностей. Меркантильная система - "предыстория" экономической науки, также как эпоха так называемого первоначального накопления является "предысторией" рыночной экономической системы.

Мышление меркантилистов резко отличается от экономического мышления античного мира. Аристотель делил хозяйство на экономику и хрематистику, причем экономика оценивалась положительно, а хрематистика всячески порицалась или допускалась как неизбежное зло. В центре внимания меркантилистов находится именно хрематистика - "порождение" денег деньгами, искусство накопления денежного капитала.

Сами меркантилисты не излагали своих воззрений в виде цельной системы, но эти воззрения, тесно увязанные между собой и образующие единое целое, могут быть сведены к следующим положениям.

Основные положения меркантильной системы:

1. *Отожествление богатства с деньгами.* Богатством является лишь то, что может быть реализовано и реализуется в деньгах, так как именно деньги, по мнению меркантилистов, - жизнь коммерции, насущный дух торговли.
2. Производство - лишь предпосылка для создания богатства и эту предпосылку следует всячески поощрять и развивать. В частности следует поддерживать промышленность путем импорта дешевого сырья и устанавливать протекционистские тарифы на импортируемые промышленные товары.
3. Непосредственным источником богатства является обращение, т.е. та сфера, где продукты превращаются в деньги.
4. Обращение же является и источником прибыли, благодаря тому, что товар продается дороже, чем покупается.
5. Не всякое обращение есть источник богатства, таковым является лишь обращение между странами. Внешняя торговля увеличивает количество денег в стране, тогда как внутреннее обращение лишь переносит деньги из одних рук в другие, причем не доставляет стране прибыли, так как то, что выигрывает один, проигрывает другой. Из этого следует общий вывод: баланс во внешней торговле должен быть активным, т.е. следует меньше покупать у иностранцев и больше им продавать.

Следует отметить, что в политике торгового баланса имеет место существенные расхождения у ранних и поздних меркантилистов. Ранние меркантилисты смотрели на деньги глазами собирателя сокровищ, который знал, что всякая покупка их уменьшает, а всякая продажа - увеличивает. Мысль ранних меркантилистов поднимается до теории денежного баланса, согласно которой следует меньше расходовать деньги и больше их накапливать. Поздние меркантилисты понимают, что деньги "порождают" деньги, поэтому их следует пускать в оборот, чтобы извлекать еще больше. Они полагали, что можно много покупать, но сумма продаж всегда должна превышать сумму покупок. Эта точка зрения получила название теории торгового баланса. Для поздних меркантилистов характерно стремление к развитию внешней торговли, захвату колоний и господству на

мировом рынке. Регламентация торговли и промышленности должна осуществляться в более широком национальном масштабе.

С позиций современной экономической теории М. Блауг в своей работе "Экономическая мысль в ретроспективе" оценивает роль меркантилистов в развитии науки следующим образом: "Ведущие принципы научного мировоззрения меркантилистов хорошо известны: золото и сокровища любого рода как выражение сути богатства; регулирование внешней торговли с целью обеспечения притока в страну золота и серебра; поддержка промышленности путем импорта дешевого сырья; протекционистские тарифы на импортируемые промышленные товары; поощрение экспорта, особенно готовой продукции; рост населения для поддержания низкого уровня заработной платы. Безусловно, сердце меркантилизма - доктрина активного торгового баланса, как непрерывного условия национального благосостояния...

Как и индивид, государство должно тратить меньше, чем получает, если намерено увеличивать свое богатство. Какую материальную форму принимает этот излишек сверх потребленного? Меркантилисты отождествляли его с приобретением твердых денег или сокровищ. Ошибочно ставился знак равенства между деньгами и капиталом, а также активным сальдо торгового баланса и ежегодным превышением дохода над потреблением...

Можно процитировать умеренных меркантилистов, не отождествлявших деньги и капитал и вслед за Аристотелем подчеркивавших чисто условную природу денег, но также справедливо и то, что почти все меркантилисты питали иллюзию о том, что деньги есть в некотором роде "важнейшее средство". Деньги - это "Жизнь коммерции", "насущенных дух торговли"... Такого рода одушевленная образность была резюмирована в доктрине о том, что "деньги стимулируют торговлю", но она была в ходу столетиями прежде всего без какого-либо явного теоретического обоснования.

Вопрос 3. Крупнейшие представители меркантилизма

Меркантилизм как экономическая политика и экономическое учение господствовали на протяжении трех столетий, поэтому представителей этого направления было достаточно во всех европейских странах. Мы остановимся только на двух крупнейших - Ж.-Б. Кольбере и Т. Мене.

Меркантилистическая политика проводилась во Франции с наибольшей последовательностью, начиная со времени правления Жана Батиста Кольбера (1619-1683), знаменитого министра Людовика XIV. Он не оставил после себя трактатов, взгляды его нашли отражение в конкретной экономической политике Франции того времени, которая получила название - политика "кольбертизма". Реформы Кольбера сводились к следующему:

- 1) насаждение мерами государственной власти торговли, судоходства и промышленности, эти отрасли считались основным источником пополнения государственной казны;
- 2) предлагал уничтожить таможенные барьеры между отдельными провинциями;
- 3) в целях развития внешней торговли заботился о судоходстве, построил флот, поощрял торговлю с Индией, завел колонии в Америке;
- 4) проводил политику торгового баланса, которая выражалась в запрете или ограничении ввоза иностранных промышленных изделий и поощрении вывоза французских изделий;
- 5) выступал за строгий контроль за развитием промышленности.

Итоги политики были противоречивы. Сначала была видимость успеха реформ, и Франция заняла одно из первых мест в Европе. В дальнейшем государственные мануфактуры стали поглощать большое количество государственных средств, промышленность развивалась мало, т.к. строгая регламентация ее развития стала помехой для введения технических усовершенствований и мешала приспособляться к требованиям рынка. Не оправдались мечты Франции об обширных внешних рынках и колониях.

В 1664 г. появилась работа Томаса Мена (1571-1641) под

названием "Сокровище Англии во внешней торговле, или баланс внешней торговли". Т. Мен - крупный купец и один из директоров Ост-Индской компании - считается автором теории торгового баланса, т.е. представителем развитого меркантилизма. Он сторонник активной внешней торговли, в результате которой страна больше вывозит, нежели ввозит.

Мен понимает, что значение денег не в том, чтобы их хранить, а в том, чтобы пускать их в оборот. Он выступает против порчи монеты, т.к. понижение ценности денег вызывает повышение цен товаров. В противоположность ранним меркантилистам, ратовавшим за высокие цены, он является сторонником низких цен, облегчающих конкуренцию на внешнем рынке.

Мен - сторонник развития отечественной промышленности, он требует замены экспорта сырья экспортом готовых изделий. Помимо этого, он доказывает важность развития судоходства и считает, что англичанам следует вывозить все свои товары на английских судах. Ко всем явлениям Мен подходит с меркой купца. Особенно наглядно это проявляется в его суждениях о транзитной торговле; ее он считает наиболее выгодной, так как она приносит наибольшую купеческую прибыль в звонкой монете.

Весьма оригинальными и своеобразными являются взгляды русских меркантилистов, но об этом мы будем говорить в отдельной теме.

Суммируя все вышесказанное, можно сделать следующие выводы.

1. Своими наивными формулами меркантилисты пытались разрешить основные проблемы той эпохи, в которой они жили - проблемы превращения натурального хозяйства в денежное.
2. Учение меркантилистов с современных позиций представляется во многом теоретически слабым, но оно отвечало практическим запросам эпохи.
3. Преувеличение оценки меркантилистами роли денег коренилось в условиях переходной эпохи от натурального хозяйства к товарно-денежному.
4. Преувеличенная оценка внешней торговли вытекала из роли

последней в качестве источника быстрого накопления капитала.

Вопросы для самоконтроля

1. Что изучает история экономических учений?
2. Почему мы говорим об истории экономических учений во множественном числе?
3. Как история экономических учений связана с экономической теорией? Почему можно говорить о прямых и обратных связях?
4. Какие функции выполняют историко-экономические науки?
5. Какие выгоды можно извлечь от изучения истории экономических учений по мнению И. Шумпетера? Какие выгоды Вы предполагаете извлечь от изучения данного предмета?
6. Почему можно говорить о том, что в нашей стране в течение последних десятилетий имел место кризис в историко-экономической науке? В чем он проявлялся?
7. Вспомните, с какими экономическими теориями и с какими экономистами Вы знакомились в курсе экономической теории.
8. Какие исторические условия способствовали особой системе взглядов, которая называется меркантилизмом?
9. Что такое "революция цен"?
10. Почему меркантилизм называют не только учением, но и экономической политикой?
11. Чем отличались взгляды поздних меркантилистов от взглядов ранних меркантилистов?
12. Если меркантилизм отражает систему взглядов, характерную для эпохи первоначального накопления капитала, а российские реформы последних лет решают проблему первоначального накопления капитала, то не может ли существовать в XX в. взгляды аналогичные имевшим место в XV-XVII вв. ? Как решается сегодня проблема первоначального накопления капитала в России?
13. Какой смысл вкладывается в термин "меркантилизм", какие

этапы в своем развитии он проходит и чем они отличаются друг от друга? Причины перехода от денежного баланса к торговому. Что понимается под протекционизмом и имеет ли он место в современных условиях?

14. Почему объектом исследования меркантилистов была сфера обращения? Какое место отводилось ими промышленности? Трактовка производительного и непроизводительного труда. В чем видели меркантилисты источник прибыли и богатства и почему? Недостатки экономических взглядов меркантилистов.
15. Назовите представителей меркантилизма.

ТЕМА 3. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ 17-18 ВЕКОВ

Вопрос 1. Экономические идеи А. Ордин-Нащокина.

Вопрос 2. Ю. Крижанич и его работа "Политические думы".

Вопрос 3. И. Посошков и его работа "О скудости и богатстве".

В России 17-18 веков началась эпоха первоначального накопления капитала. В этот период времени активно развивались товарно-денежные отношения, формировался всероссийский рынок и единое экономическое пространство. Изменения в экономике обусловили появление программ, направленных на преобразование хозяйства и ускорение его развития.

Российские экономисты этого периода времени, как правило, писали работы по вопросам экономической политики, предлагали свои проекты хозяйственного переустройства.

Вопрос 1. Экономические идеи Ордин-Нащокина

Афанасий Лаврентьевич Ордин-Нащокин (1605-1680) был псковским дворянином. Отличился выдающимися способностями на длительной службе в Посольском Приказе (ведомство иностранных дел). Был образованным для своего времени человеком. Знал польский, немецкий, латинский язык. Был видным дипломатом, участвовал в заключении мирных договоров со Швецией и Польшей.

Помимо всего прочего, был крупным землевладельцем. К концу жизни занимался торговлей. Был назначен воеводою во Псков. Деятельность на этом поприще принесла ему известность.

Ордин-Нащокин считал, что торговля - "пожиточное и богоугодное дело", "торговыми промыслами государства богатеют".

Он предложил избрать в Пскове выборный орган. Земскую избу, в которую бы вошло 12 наиболее известных купцов. Наиболее богатое купечество должно было получить

административную и судебную власть в городе. Одной из основных задач для Пскова считалась организация торговли с наибольшей выгодой для русского купечества.

Ордин-Нащокин предлагал установить строго определенные цены на товары, стремился устранить зависимость русских торговцев от иностранцев. Он предлагал создать торговую компанию из русских купцов, во главе которой стояли бы богатые купцы.

Торговлю с иностранными купцами следовало проводить в два срока в год. Нужно было устроить две ярмарки: зимой и весной.

Наиболее важным достижением Ордина-Нащокина на его посту было составление Новоторгового устава (1667), который стал крупнейшим законодательным актом 17 в. Этот документ состоял из двух частей : в первой половине содержались статьи, относящиеся к русской торговле, а во второй части - статьи, регулирующие иностранную торговлю.

По этому документу должна быть ограничена власть воеводы на местах, он не должен был вмешиваться в торговые дела. Еще раз прозвучала идея о том, что русские купцы должны вести торговлю "складкой", т.е. компанией. Для русских купцов устанавливалась 5% пошлина с цены товара.

Торговля иностранцев значительно ограничивалась территориально. Вводился запрет розничной торговли для них. Иностранцы должны были уплачивать таможенные пошлины не русскими деньгами, а иностранной валютой. Так достигалось привлечение иностранного серебра. Размер пошлины тоже отличался: рублевая - 6%, проезжая - 10% от цены товара, т.е. иностранец должен был платить 16% от цены товара. Причем пошлины принимались в казну по пониженному курсу в иностранной валюте. Таким образом, обложение иностранных купцов составляло 20% от цены товара. Обложение иностранных товаров было в 4 раза выше, чем таможенная пошлина для русских купцов.

Новоторговый устав носит протекционистский характер. Он был направлен на то, чтобы достичь выгодного торгового баланса, руководствуясь мыслью о покровительстве русскому

экспорту и о снижении импорта. Предусматривались ограничения в доступе в страну предметов роскоши, устанавливалась более высокая пошлина на иностранные вина, бархат, шелк и другие предметы роскоши.

Новоторговый устав проникнут идеями меркантилизма, стремлением привлечь в страну и удержать драгоценные металлы, покровительствовать отечественной торговле и купечеству, поставить его в более выгодное положение, чем иностранцев.

Выступая за развитие торговли, Ордин-Нащокин считал необходимым развивать отечественную промышленность. Он активно участвовал в создании различных мануфактур.

Таким образом, меркантилизм, характерный для экономической политики Западной Европы того времени, был также свойственен и политике Русского государства 17 века. Как и на Западе, поощрялось вмешательство государственной власти в хозяйственную жизнь.

По своей классовой направленности проекты Ордин-Нащокина соответствовали интересам господствующего класса - дворянства, но учитывали и интересы купечества, которые в ту эпоху нельзя было игнорировать.

Вопрос 2. Ю. Крижанич и его работа "Политические думы"

Ю. Крижанич - хорват, он учился в семинарии в Загребе, продолжал образование в Риме и стал католическим священником. В 1661 г. во время второго посещения России (его пригласили составить русскую грамматику и словарь) он по неизвестной причине был арестован, сослан в Сибирь, где пробыл около 15 лет. Только в 1676 г. он получил разрешение выехать за границу.

За время пребывания в России Крижанич написал 10 книг на разнообразные темы. Наиболее известное сочинение - "Политические думы", его также часто называют "Политичны думы", так как автор писал свою работу смешивая русский и

хорватский язык.

Одна из основных идей, которая волнует автора, - это идея славянского единства. Он высказывает мысль о необходимости объединения славян с целью освобождения тех, кто находился под иностранным гнетом. Россия в 17 в. была крупнейшим самостоятельным славянским государством, в то время как другие славянские народы были в зависимости от различных государств.

В работе Крижанича - программа политических реформ и экономических мероприятий, которые должны вести к дальнейшему преуспеванию России. Крижанич - сторонник абсолютизма, но он считает, что необходим созыв представительного сословного учреждения - Земского собора. Он даже составил речь для Собора от имени царя Алексея Михайловича.

Крижанич является сторонником сословного строя, где каждое сословие должно иметь свои права и обязанности. Господствующему классу - дворянству - следует дать определенные привилегии. Такой привилегией должна быть свобода дворянства от военной службы в мирное время, свобода от телесных наказаний. Кроме этого, он предлагает ввести майорат - систему, при которой дворянское имение переходило бы только к старшему сыну и не дробилось между сыновьями, как это было принято в России. Система майората должна была охранять дворянские имения от измельчания.

Многое в существующем устройстве оставалось неизменным: для крестьян предусматривалась крепостная зависимость, в городе - городское самоуправление с выборными старостами и судьями, а также цеховое устройство. В результате предполагаемых реформ Россия должна была сохранить крепостнический характер. Все предусмотренные изменения были в пользу господствующего класса - дворянства. Например, образование рассматривалось как сословная привилегия господствующего класса.

В целом экономическая политика должна была предусматривать не только интересы государства, но и всего народа: "в убогом и малонаселенном государстве не может быть

большого богатства".

В традициях меркантилизма Крижанич настаивал на вмешательстве государства в экономику, на хорошо продуманных мерах в отношении промышленности и торговли.

Крижанич считает, что географические условия России неблагоприятны для развития торговли: "Русь заперта отовсюду". Он имел в виду, что Россия имеет мало выходов к морям. По правде сказать, с такой точкой зрения трудно согласиться, так как с древности существовал путь "из варяг в греки", который немало способствовал торговле древних славян.

Несмотря на то, что он сам иностранец, Крижанич полон негодования по отношению к иностранным купцам. Он считает, что разорение происходит там, где царь допускает жить и свободно торговать иностранцам. Он советует царю: "Во веки веков не верь иностранцу-торговцу". Иностранцы "от нашего пота кормятся и богатеют".

Крижанич полагает, что торговлей должен руководить сам царь: "весь торговый оборот взять на свое имя и руку". Для развития торговли надо давать кредит, предоставлять купцам займы без взимания процентов. Согласно требованиям меркантилистов он выступает за защиту русской торговли от иностранцев и создание для русского купечества во внутренней и внешней торговле наиболее выгодных условий.

Автор учитывает, что меркантилистические проекты написаны для аграрной страны. Большое значение придается земледелию, так как оно кормит всех. Кроме этого, Крижанич выступает за развитие отечественной промышленности. Все, что нужно для развития есть в самой России, поэтому не надо привозить лишнего.

Вопрос 3. И. Посошков и его работа "О скудости и богатстве"

Меркантилистические идеи существовали в той или иной форме в России и до эпохи Петра 1, но наиболее интересным и своеобразным выразителем был современник Петра - Иван

Тимофеевич Посошков.

Посошков был выходцем из крестьян, но уже его дед и отец не пахали землю, а занимались ювелирным ремеслом, выполняли дворцовые заказы и платили оброк царю. Сам Посошков обладал разнообразными талантами: был искусным ремесленником и изобретателем (усовершенствовал огнестрельное оружие и станок для чеканки денег), иконописцем. Сохранился документ 1704 г, в котором Посошков числится денежных дел мастером Оружейной палаты. На протяжении жизни он занимался множеством проектов: пытался завести серный прииск для производства пороха, хлопотал о разрешении открытия фабрики игральные карты и откупе на их продажу, по казенной службе переходит из Оружейной палаты в "водочные мастера". В 1710 г. - получает назначение в Новгород - занимается частной торговлей и промыслами.

К концу жизни Посошков становится состоятельным человеком: его состояние оценивалось в несколько тысяч рублей, он имел большое количество земли, два дома в Петербурге и крепостных.

В 1725 г. он приехал в Петербург хлопотать о разрешении на открытие текстильной фабрики. Так он неожиданно был арестован и скончался в тюрьме. Причина ареста неизвестна, но предполагают, что он был привлечен к ответственности не по уголовному, а по политическому делу.

И.Т. Посошков известен не только как успешный предприниматель своего времени, но и как деятель петровского времени, выступавший по широкому кругу вопросов - религии, военному делу, экономике, блестящий публицист, мастер слова. В работа "Зеркало очевидное" он показал глубокие знания по богословию. "Завещание отеческое к сыну своему" предназначалось широкому читателю. Оно представляет собой изложение и обоснование морально-этических норм, вытекающих из христианской религии и традиций православия. В этой работе современность отражалась в резких и живых чертах - с этой точки зрения "Завещание отеческое" - драгоценный материал для характеристики общества 17-18 вв.

Основная его работа "Книга о скудости и богатстве"

предназначалась для царя. Он писал ее для Петра 1 почти 20 лет и хотел объяснить царю: "отчего содевается напрасная скудость и отчего умножаться может изобильное богатство". Доподлинно неизвестно, дошла ли книга до царя, так как она была дописана в 1724 г., а Петр 1 умер в 1725.

Книга Посошкова является крупным явлением не только русской экономической мысли, она принадлежит к числу наиболее выдающихся произведений мировой экономической литературы меркантилистов. Он проявил в ней литературный талант, острую мысль и отличное знание практической жизни.

Представление о его книге дают названия 9 глав: "О купечестве", "О художестве" (промышленности), "О крестьянстве", "О земельных делах", "О царском интересе" и т. Д. Это энциклопедическое сочинение о политике, экономике, праве, военном деле и религии . Обращает на себя внимание сходство в названии с основным произведением А. Смита "Исследование о природе и причинах богатства народов".

В обеих книгах рассматривается одна из главных проблем экономической теории: каков общественный механизм "роста богатства", развития производительных сил общества. Посошков понимает богатство как народное состояние, а не обогащение казны. Задача экономической политики: всенародное обогащение: избавить народное хозяйство от чрезмерных претензий со стороны казны, бесчисленных налогов, от излишних помещичьих поборов.

О крестьянстве. Посошков был первый русский автор, который потребовал ограничения крепостного права и обосновал это требование. Он проектировал всероссийский дворянский съезд, который должен был решить вопрос о предельных размерах крестьянских повинностей. Известный историк Ключевский считал, что Посошков на 130 лет предвосхитил мероприятия, которые начало проводить царское правительство перед реформой 1861 г.

По убеждениям Посошков - убежденный монархист, но болеет душой за русский народ, за крестьянство, хотя его нельзя считать противником крепостного права. Он не возражал открыто против института крепостного права. Посошков

выступал за ограничение крестьянских повинностей и предлагал ввести в отношения между помещиками и крестьянами и гуманность, и экономическую рациональность. Он формулирует излюбленную аксиому: бедные крестьяне - бедное государство, богатые крестьяне - богатое государство.

Крестьянские повинности по отношению к помещикам должны регулироваться государем. Помещики господствуют над крестьянством в качестве уполномоченных государства. В этом смысле их господство - временное. Он предлагал ограничить законом размер крестьянских повинностей (барщины, оброка), отделить крестьянские земли от помещичьих и, по существу, отдать их крестьянам в вечное владение. От этих мер он ожидает резкого роста производительности труда в сельском хозяйстве. Посошков высказывает мысль о преимуществах наемного труда и сдельной оплаты для крестьян, отпущенных на оброк.. Для этого времени это была замечательная мысль.

Посошков выступает за распространение грамотности среди крестьян, за равный суд для всех.

Торговля. В его проекте торговле придается первостепенное значение, а класс купцов должен занять подобающее ему в обществе значение.

Посошков был сторонником активной внешней торговли, которая должна приносить прибыль государству и приумножать количество денег в стране. Основная идея меркантилизма - больше продавать и меньше покупать - лейтмотив книги Посошкова. Он придает своему аргументу и национальную окраску, говоря, что такая страна, как Россия, может обойтись без импорта и может много экспортировать. Иностранцы, считает он, не могут обойтись без нас, мы же можем без них.

Он считает, что дворянство плохо относится к торговцам, а между тем торговцы - очень важный и почетный класс. Торговлей должны заниматься не все, а лишь профессионалы-торговцы. Он за выделение торговцев в сословие, требует организации купцов в гильдии. Особенно важно для внешней торговли, чтобы русские купцы выступали как единая корпорация.

Посошков выступает за запрет ввоза товаров, которые уже

производятся в стране: железо, соль, стеклянная посуда и т.д.

Он предлагает проект одежды для купцов. Купцы, имеющие доход свыше 10 тыс. рублей, получают право носить собольи шапки; от 1 до 10 тыс. - суконный кафтан с позолоченными пуговицами; меньше 1 тыс. - сукно кафтана должно быть вдвое дешевле.

Посошков настаивает на том, что нужно прекратить вывоз промышленного сырья. Следует вывозить лишь готовые изделия: "Сие бо вельми нужно, если кои материалы где родятся, так бы они и в дело происходили". Косвенным образом Посошков ставит здесь вопрос о цене. Невыгодность вывоза сырья и необходимость переработки его в стране показывает, что цена в своей основе определяется издержками производства.

Среди других предложений, относящихся к торговле: ограничение потребления роскоши, сокращение экспорта товаров, упразднение множественности торговых пошлин (брать одну 10% с цены товара). В целом все эти мероприятия соответствуют идее активного торгового баланса. Целевая установка этой теории - доказать бесполезность и даже вред искусственных мер по удержанию денег в стране. Прилив денег в страну является результатом активного торгового баланса: роста экспорта, судоходства, развития промышленности.

Деньги и денежное обращение. Посошков утверждал, что ценность денег подкрепляется авторитетом царя, т.е. зависит только от государственной власти. Он выступает как номиналист, так от государственной власти зависит назначение определенного номинала. Посошков предлагает проект денежной реформы: следует выпустить монеты из чистого серебра (высокой пробы), а медные монеты сделать разменными.

Промышленность. Посошков - сторонник развития отечественной промышленности, надо строить железные, стекольные, суконные, полотняные заводы. Развитие промышленности будет содействовать соблюдению денег в стране. Он предлагал строить заводы на государственные средства и передавать их затем в частные руки.

Для поощрения изобретательства он предлагал меры покровительства "вымышленникам".

Успешное развитие промышленности невозможно без разведки недр, охраны рыбных богатств и лесов.

В целом Посошков - сторонник регулирования и регламентирования всей экономической жизни со стороны государства. Хозяйственная деятельность - функция общественная, она должна находиться под контролем высшего органа общества. Таким органом он считает государство, вернее государя.

В целом Посошков вошел в историю русской экономической мысли как оригинальный экономист, все помыслы которого были направлены на усиление экономической самостоятельности России, рост ее могущества. Позднее идеи Посошкова высоко оценил Ломоносов, который назвал Посошкова первым экономистом, а его работу - первым трактатом, посвященным разнообразным экономическим вопросам.

Вопросы для самоконтроля

1. Какой интерес представляет деятельность Ордин-Нащокина на посту воеводу Пскова?
2. Каковы основные идеи Новоторгового устава и какие цели преследовал этот документ?
3. Как на деле осуществлялась протекционистская политика в России 17-18 вв.?
4. Какие привилегии для русских купцов предусмотрены в проектах русских экономистов?
5. В чем принципиальные отличия русского меркантилизма от западно-европейского?
6. И.Т. Посошков как предприниматель и выдающийся мыслитель своего времени. Какие идеи Посошкова, на наш взгляд, не потеряли живости и актуальности?
7. Своеобразие проекта экономических и политических реформ Ю.Крижанича.
8. Какую роль отводят все эти авторы развитию российской промышленности?
9. Как меркантилизм в экономической политике сочетался с тем,

что Россия была аграрной страной и господствующим классом было дворянство?

10. Отношение к крепостному праву у всех трех авторов - есть ли различия?

ТЕМА 4. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ УЧЕНИЕ ФИЗИОКРАТОВ

Вопрос 1. Общая характеристика учения физиократов.

Вопрос 2. Учение о "естественном праве".

Вопрос 3. Экономические взгляды Ф. Кенэ.

Вопрос 1. Общая характеристика учения физиократов

Дословно физиократия означает власть природы (от греческих слов: "*физис*" - природа и "*кратос*" - власть). Название новой экономической доктрины отражает ее содержание, так как физиократы основное внимание уделяли сельскому хозяйству. Теория физиократов соответствовала экономическим и социальным условиям Франции середины XVIII в. Глава школы физиократов - Франсуа Кенэ.

В центре исследований физиократов находится земледелие. Основные положения, которые дают характеристику земледелию у физиократов:

1. Земледелие есть источник ренты.
2. Земледелие есть источник чистого дохода.
3. Земледелие есть источник избыточных средств существования сверх необходимых средств существования самих земледельцев.
4. Земледелие есть источник средств существования не только для земледельческого, но и для промышленного населения.
5. Земледелие есть источник заработных плат, оплачивающих труд промышленного населения.

Таким образом, если меркантилисты утверждали, что широко развитая внешняя торговля является наилучшим средством для обогащения страны, то физиократы единственным источником обогащения нации признавали сельское хозяйство.

Такие взгляды неслучайно появились именно во Франции. Если в середине XVIII в. в Англии уже начался промышленный переворот, то Франция вплоть до конца XVIII в. оставалась феодальной, аграрной страной. Сельское хозяйство Франции было центром экономических противоречий. Игнорируя задачи

развития сельского хозяйства, протекционистская политика Кольбера поощряла развитие внешней торговли, судоходства и промышленности. Для того чтобы обеспечить конкурентоспособность французских товаров на внешних рынках, было издано более 200 правительственных "регламентов" о качестве экспортных товаров. Сначала эта строгая регламентация не вызывала возражений у промышленников, поскольку французские предметы роскоши на внешнем рынке не имели конкурентов. Но с середины XVIII в., когда Англия завоевала господство на мировом рынке, мелочная регламентация французской промышленности в борьбе за качество стала препятствовать техническому прогрессу, стесняла свободу конкуренции, что являлось тормозом роста промышленности Франции.

К середине XVIII в. банкротство экономической политики меркантилизма стало очевидным. Но, как уже отмечалось, центр экономических противоречий находился в сельском хозяйстве. Аграрный вопрос стал главным вопросом. Решением этого вопроса и занялись физиократы, усматривая причины упадка экономики Франции в тяжелом положении сельского хозяйства, объявляя последнее основой богатства страны.

Физиократы построили новое учение о деньгах. Богатство нации состоит не в деньгах, а в продуктах. Богатство создается только в процессе земледельческого производства, а не в процессе обращения. Промышленные продукты представляют собой не что иное, как сырье, доставленное сельскому хозяйству и переработанное трудом промышленного населения, для которого средства существования доставляются опять-таки тем же сельским хозяйством. В конечном счете богатство нации заключается в земледельческих продуктах.

Вопрос 2. Учение о "естественном праве" у физиократов

Учение о естественном праве было создано средневековыми философами Гоббсом и Локком в XVII в. Учение сыграло огромную революционную роль тарана, разбивавшего твердыни

феодалного режима и абсолютной монархии.

Физиократам принадлежит заслуга наиболее последовательного приложения идей естественного права к сфере экономической жизни. Они исходили из того, что в обществе существует естественный порядок, который не следует нарушать. В чем заключается этот естественный порядок?

1. В свободе частной собственности.
2. В праве личной свободы.
3. В свободной конкуренции индивидуумов.
4. В праве личности на удовлетворение своих естественных потребностей и в праве приобретения необходимых для этого вещей.

Естественное право сводится, таким образом, к праву человека на свободное приложение своего труда и к праву частной собственности. Для того чтобы в обществе установился описанный естественный порядок необходимо устранить стеснительную опеку государства. В противовес меркантилистической политике строгой регламентации хозяйственной деятельности физиократы видели в этой регламентации лишь источник постоянных беспорядков и нарушений мудрых и естественных законов. В свободной и не стесняемой деятельности индивидуумов физиократы усматривали лучшую гарантию осуществления естественного порядка в народном хозяйстве.

Единственная проблема, которая трудно разрешима в рамках данной концепции - это проблема неравенства. Но физиократы считают, что имущественное неравенство есть неизбежное маленькое зло, с которым приходится мириться ввиду огромной пользы частной собственности, поощряющей трудолюбие людей.

Неравенство в способностях и ресурсах (т.е. богатстве) людей создает огромное неравенство в пользовании ими своим естественным правом, Кенэ полагает, что легко можно примириться с этим неравенством как неизбежно "вытекающим из известной комбинации законов природы".

Физиократы сыграли особую роль в утверждении принципов свободного общества. Они противостояли меркантилистам с их "прогосударственной" идеологией, выступили в защиту частной

собственности как условия развития рынка, заявили о необходимости предоставить людям возможность действовать в соответствии с естественными мотивами и ограничениями. Именно в этот период были сформулированы идеи свободной торговли, конкурентного рынка, невмешательства государства в экономику, веры в том, что рыночный порядок наилучшим образом будет управлять экономической жизнью общества. Первоначально эти принципы не носили столь явно выраженной рыночной направленности и отражали скорее идеи гуманистической философии применительно к хозяйственной жизни.

Вопрос 3. Экономические взгляды Ф. Кенэ

Франсуа Кенэ (1694-1774) был медиком по образованию, он заслужил репутацию выдающегося врача и издал ряд трудов по медицине и биологии. В весьма солидном возрасте он заинтересовался экономикой и все силы направил на разработку экономических вопросов. Наиболее известная работа Ф. Кенэ "Экономическая таблица" была написана в 1758 г.

Одно из центральных мест в работе занимает учение о чистом продукте. Чистый продукт у Кенэ - ближайший прообраз прибавочного продукта и прибавочной стоимости, он сводился к земельной ренте и считался естественным плодом земли.

Кенэ впервые поднял вопрос о больших социальных группах населения или классах с чисто экономической точки зрения. Он выделил два определяющих признака для класса: участие в создании общественного богатства и участие в распределении созданного богатства. Исходя из этих признаков он выделил три основных класса:

- 1) класс собственников (землевладельцы, включая короля и духовенство);
- 2) производительный класс или фермеры (создают чистый продукт);
- 3) непроизводительный или бесплодный класс - все прочие люди, выполняющие виды труда, не относящиеся к

земледелию (наемные рабочие, ремесленники, купцы и пр.).

Кенэ впервые в истории экономической науки ввел и использовал понятие "воспроизводство" как постоянное повторение производства и сбыта. Математические расчеты, использованные Ф. Кенэ в его "Экономических таблицах", позволили ему показать, как создаваемый в земледелии валовой и чистый продукт Франции обращается в натуральной и денежной форме. В данной работе создана схема, которая показывает, как происходит реализация годового продукта общества и как формируются предпосылки воспроизводства. Для выяснения сущности воспроизводства Кенэ упрощал процесс реализации и абстрагировался от ряда моментов. Были приняты следующие упрощения:

- 1) цены неизменны в течение года;
- 2) все доходы расходуются на потребление (инвестиции не растут по годам);
- 3) покупки и продажи внутри каждого класса не принимаются во внимание;
- 4) внешняя торговля не принимается во внимание;
- 5) вся земля обрабатывается фермерами, арендующими ее у владельцев;
- 6) нет различий между фермерами и наемными рабочими, между промышленниками и их рабочими.

"Экономическая таблица" показывает, как распределяется между классами совокупный общественный продукт, из чего складываются доходы трех классов общества, как между классами доходы обмениваются на продукты, как возмещаются расходы этого класса.

Достижение Кенэ заключается также в том, что он впервые открыл, что процесс воспроизводства и реализации может проходить бесперебойно только в том случае, когда соблюдаются определенные пропорции народного хозяйства. Таблица Кенэ - это первая в истории экономической науки макроэкономическая сетка натуральных и денежных потоков материальных ценностей. Заложенные в ней идеи - это зародыши многих будущих экономических моделей.

В своем экономическом исследовании Кенэ создает

собственную **теорию денег**. Кенэ дал следующую формулу: всякая продажа есть купля, а всякая купля - продажа. Как отдельный товаропроизводитель, так и целая страна не могут обогатиться от продажи товаров. Он считает, что активный торговый баланс даже вреден, так как страна отдает полезные вещи за менее полезные. Высмеивает заповедь меркантилистов: больше продавать и меньше покупать. Он делает вывод прямо противоположный меркантилистам: внутренняя торговля полезнее внешней. Главная функция денег - средство обращения. Накопление же денег - дело вредное.

Кенэ предпринимает попытку создания **учения о капитале**. Действительным считается лишь тот капитал, который вложен в сельское хозяйство. В промышленности же капитал - бесплодный, так как не создает чистого продукта. К торговому капиталу он относится враждебно, так как в основе лежит неэквивалентный обмен. Прогресс заключается в данном подходе в том, что исследование капитала переносится из сферы обращения в сферу производства.

Кенэ выделил две категории затрат: единовременные и текущие. Единовременные затраты он назвал "ежегодными авансами". К ним он относил постоянно требуемые расходы на ведение хозяйства: содержание скота, оплату работников, ремонт техники, зданий и сооружений. Текущие затраты он называет "первоначальными авансами" и относит к ним то, что нужно затратить сразу и на много лет вперед: купить скот, плуг, борону, семена и т.п., т.е. создать фермерский капитал. Фактически здесь предпринята первая попытка разграничения инвестиций и издержек производства.

Любопытна точка зрения Кенэ на общее состояние общества. Как врач по профессии он различает в нем два состояния: здоровое, нормальное или болезненное, ненормальное. Исходя из общего состояния к обществу применимы гигиена и терапия. Гигиена применяется тогда, когда общество здорово, находится в состоянии равновесия (такое состояние показано в "Экономической таблице"). Терапия уместна, когда общество вышло из равновесия. Естественный порядок не зависит от воли и сознания людей. Просвещенные монархи выполняют роль

врачей, которые должны внедрить в сознание народа правильные представления о естественном порядке, а также лечить общество, когда оно впадает в болезненное состояние.

Вопросы для самоконтроля

1. В решении каких вопросов физиократы продвинулись дальше меркантилистов?
2. Почему учение физиократов возникло во Франции в XVIII в?
3. Кто являлся лидером школы физиократов?
4. Что означает слово "физиократия"?
5. Что является источником богатства, по мнению физиократов?
6. Можно ли говорить о том, что физиократы выступали за активное вмешательство государства в экономику?
7. Что представляет собой учение о естественном праве? Как Вы считаете, имеет ли оно современное звучание?
8. Каковы основные заслуги Кенэ как экономиста?
9. Что такое "чистый продукт" в учении физиократов?
10. Какое классовое деление предложил Кенэ?
11. Как трактуют физиократы производительный и непроизводительный труд?
12. Чем отличаются "ежегодный авансы" от "первоначальных авансов"?

ТЕМА 5. А. СМИТ И ЕГО РАБОТА "ИССЛЕДОВАНИЕ О ПРИРОДЕ И ПРИЧИНАХ БОГАТСТВА НАРОДОВ"

Вопрос 1. Социальная философия А. Смита.

Вопрос 2. Экономическая теория А. Смита.

Вопрос 1. Социальная философия А. Смита

Англия накануне промышленного переворота. В начале XVIII в. в Англия по емкости внутреннего рынка обогнала другие страны Европы, она вышла также на первое место по объему внешней торговли. Ограниченные возможности расширения производства в мануфактурах приходят в противоречие с быстро растущим спросом. Все более настоятельным становится переход от ручной технике к машине. Необходимые предпосылки для перехода к машинному производству - детальное разделение труда, узкая специализация рабочих, специализированный инструмент - были подготовлены самим развитием мануфактурного производства.

В XVIII в. создавалась и укреплялась колониальная империя Англии. Англия эпохи Смита - передовая страна, обогнавшая по уровню своего экономического развития другие страны Европы. Английская буржуазия накопила к этому времени в своих руках громадные богатства и стала господствующей силой не только в торговле, но и в промышленности и в сельском хозяйстве.

Стремясь обеспечить свободу предпринимательской инициативы, английская буржуазия нуждалась в теоретическом обосновании соответствующей ее интересам политики свободы торговли. Для этого надо было доказать превосходство новых порядков над старыми, определить движущие силы экономического развития, выяснить источники силы и могущества страны. Этой потребности английской буржуазии отвечала знаменитая книга А. Смита "Исследование о природе и причинах богатства народов".

Жизнь и деятельность А. Смита. Потребности эпохи рождают нужного человека. Смит как никто другой мог справиться с задачей обобщения экономических знаний, так как

для него характерны: энциклопедическая ученость, умение использовать идеи других и в то же время самостоятельно мыслить, профессорская систематичность.

А. Смит родился в 1723 г. в семье таможенного чиновника. В 14 лет поступил в университет в Глазго, выбрав гуманитарное направление. Продолжал образование в Оксфордском университете.

Всю свою жизнь А. Смит посвятил науке и преподавательской деятельности. Был одним из образованнейших людей своего времени, свидетельством чему является обилие курсов, которые он читал как профессор университета: риторика, литература, логика, теология, этика, право, политика.

Три года А. Смит провел во Франции, знакомясь с учением физиократов. Он встречался с Кенэ и Тюрго - главными представителями этой школы.

После возвращения из Франции Смит целиком посвятил себя работе над главным трудом своей жизни - "Исследованием о природе и причинах богатства народов".

Работа вышла в свет в 1776 г. Она состояла из пяти книг. В первой и второй книгах были даны основы его теоретической системы, обобщены идеи экономистов прошлого. В третьей книге анализировалось развитие экономики Европы в четвертой - история и критика политической экономии (меркантилистам посвящено 8 глав, а физиократам 1). В пятой книге рассматривались доходы и расходы государства.

Книга А. Смита - важный этап в развитии экономической теории. Неслучайно его самого часто называют классиком из классиков, одним из отцов-основателей экономической науки. Многие проблемы, поставленные Смитом гораздо шире рассмотрения чисто экономических категорий и законов, поэтому уместно говорить о социальной философии Смита.

Учение об "экономическом человеке". А Смит говорит: предоставьте человеку свободу преследовать в экономической деятельности свою выгоду, и это будет наилучшим образом способствовать общественному благу путем роста богатства нации. Естественные усилия отдельных индивидов и являются

постоянным стимулом экономического прогресса общества.

А. Смит пророчески писал, что едва ли можно ждать большой пользы для общества от человека, который утверждает, что его действия продиктованы не личным интересом, а непосредственно общественной пользой. Напротив, общественно полезен человек, который думает в первую очередь о собственной выгоде: сеет хлеб, чтобы продать его дороже, шьет обувь или кладет кирпичи по заказам клиентов. Общественная польза при этом прямо пропорциональна его доходу.

Тип "экономического человека" - в центре внимания классической школы. Это человек, преследующий свои личные интересы в свободной конкуренции с другими. Раз стремление человека к улучшению своего положения вытекает из постоянной природы человека, то очевидно, что оно действует во все исторические эпохи и в любых социальных условиях.

Естественный порядок и естественное право - по Смицу - это тот порядок и то право, которые вытекают из человеческой природы, соответствуют интересам человека-эгоиста. Поскольку соблюдение личных интересов вытекает из самой природы человека, оно законно и, следовательно, имеет право на существование.

Концепцией "экономического человека" Смит поставил вопрос огромной теоретической и практической важности: о мотивах и стимулах хозяйственной деятельности человека.

А. Смит как родоначальник экономического либерализма. А. Смит полагает, что только при естественном, не стесненном государственной властью, течении экономических явлений, отдельные индивиды и общество в целом извлекают наибольшую пользу.

А. Смит считает, что главное правило экономической политики - невмешательство государства в хозяйственную жизнь. Нечего опасаться, что отдельный человек в борьбе за свой личный интерес нарушит интересы общества в целом. Между интересами общества и человека существует полнейшая гармония. Обосновывая свой знаменитый принцип "невидимой руки" А. Смит писал: "... Ни один индивид... не будет думать об общественных интересах... он будет стремиться лишь к своей

личной выгоде и в этом случае, как и во многих других, им будет руководить невидимая рука, которая приведет его к цели, не имеющей ничего общего с его намерениями".

Физиократы выдвинули лозунг "laissez faire", который означает невмешательство, свобода хозяйственной деятельности. А. Смит наполнил этот лозунг конкретным экономическим смыслом и всесторонне его обосновал:

во-первых, требовал отмены всех мер, ограничивающих мобильность рабочей силы (речь идет о феодальных пережитках);

во-вторых, выступал против крупного землевладения и за полную свободу торговли землей;

в-третьих, предлагал отменить остатки правительственной регламентации промышленности и внутренней торговли;

в-четвертых, выступал за свободу внешней торговли (так появился термин фритредерство от англ. "free trade" - *свободная торговля*).

Таким образом, основу экономической политики, которую защищает Смит, составляет требованием экономической свободы, невмешательства государства в экономическую жизнь.

Смит настаивает на предоставлении полного простора свободной инициативе. Остатки цеховой регламентации, устаревшее законодательство, привилегии корпораций и торговых монополий должны быть ликвидированы. Свободная конкуренция быстро выявит все жизнеспособное, а искусственно сохранять то, что не может существовать без поддержки, бессмысленно. Всякие попытки ограничить стихийный ход событий, ввести конкуренцию в какие-то рамки, по мнению Смита, неизбежно задержат экономическое развитие. Он возражает против всяких попыток регулировать хозяйственную деятельность. Только при свободном перемещении капитала и труда, полагает Смит, ресурсы общества будут использованы наиболее рациональным образом и общественное богатство будет возрастать с наибольшей быстротой.

Отвергая вмешательство государства в хозяйственную деятельность, требуя дешевого правительства, Смит в то же время указывает на ряд функций государства, которые играют, с

его точки зрения положительную роль. Так, он признает, что безопасность внутри страны, поддерживаемая соответствующими органами власти, является необходимым условием успешного развития хозяйства. Другими словами, государство не должно вмешиваться в конкурентную борьбу, но должно обеспечить условия для ее беспрепятственного развития. Важное значение придает Смит организации правительством обороны страны. Таким образом, согласно логике А. Смита, государство должно выполнять следующие функции:

1. Государство порождается естественным ходом вещей.
2. Государство должно в рамках естественной свободы обеспечивать для общества такие услуги, которые невозможны или невыгодны для частных лиц (народное образование, общественные работы, связь, транспорт и т.п.).
3. Государство поддерживает режим естественной свободы. Это означает законодательное и экономическое поощрение свободной конкуренции, отказ от поддержки монополий.
4. Государство должно охранять жизнь, свободу и собственность граждан (регулирование минимальной заработной платы, оборона страны, полиция, правосудие). Отсюда вытекают государственные расходы. А. Смит пишет, что великие народы никогда не беднеют из-за расточительности и неблагоразумия частных лиц, но они нередко беднеют в результате расточительности и неблагоразумия государственной власти.

В некоторых случаях Смит требует даже известного ограничения свободы хозяйственной деятельности. Он показывает, например, необходимость законодательного регулирования выпуска банкнот, мотивируя эту меру тем, что свобода в данном случае угрожает благосостоянию всего общества.

Не потеряли актуальности многие советы правительствам, данные Смитом более двухсот лет назад: "... Для того чтобы поднять государство с самой низкой ступени варварства до высшей ступени благосостояния, нужны лишь мир, легкие налоги и терпимость в управлении; все остальное сделает естественный ход вещей. Все правительства, которые

насильственно направляют события иным путем или пытаются приостановить развитие общества, противоестественны. Чтобы удержаться у власти, они вынуждены осуществлять угнетение и тиранию".

С точки зрения современной историко-экономической науки М. Блауг оценивает достижения А. Смита следующим образом: "Центральный мотив - душа "Богатства народов" - это действие "невидимой руки"; получаем мы свой хлеб не по милости пекаря, а из его эгоистического интереса. Смит сумел угадать ту плодотворнейшую мысль, что при определенных общественных условиях, которые мы в наши дни описываем термином "работающая конкуренция" частные интересы действительно могут гармонически сочетаться с интересами общества. Рыночная экономика, не управляемая коллективной волей, не подчиненная единому замыслу, тем не менее следует строгим правилам поведения. Влияние на рыночную ситуацию действий отдельного человека, одного из множества, может быть неощутимо. И в самом деле, он платит те цены, которые с него запрашивают, и может выбирать только количество товара по этим ценам, исходя из своей наибольшей выгоды. Но совокупность всех этих отдельных действий устанавливает цены; каждый отдельный покупатель подчиняется ценам, а сами цены подчиняются совокупности всех индивидуальных реакций. Таким образом "невидимая рука" рынка обеспечивает результат, не зависящий от воли и намерения индивида. Более того, этот рыночный автоматизм вполне может в определенном смысле оптимизировать распределение ресурсов."

Вопрос 2. Экономическая теория А. Смита

Книга Смита "Исследование о природе и причинах богатства народов", помимо социальной философии, рассматривает и основные чисто экономические проблемы и категории, такие как разделение труда, происхождение и сущность денег, стоимость, распределение, капитал и т.д.

Разделение труда. Если меркантилисты восхваляли, как

наиболее производительный, труд торговцев и моряков, то физиократы столь же односторонним образом признавали производительным только труд земледельцев. Смит (как и физиократы) переносит центр исследования в сферу производства, но при этом избегает односторонности: источником богатства он провозглашает труд вообще. Труд есть источник богатства, причем под трудом понимается весь совокупный труд нации.

Товарное общество выступает у А. Смита как общество, основанное, с одной стороны, на разделении труда, а с другой - на обмене между отдельными хозяйствами.

Смит дает описание разделения труда в булавоочной мастерской. В булавоочной мануфактуре, в которой имеется детальное разделение труда на 18 операций, на каждого рабочего приходится 4800 булавок в день. Изолированно работающий мастер едва сможет изготовить булавку в день, во всяком случае не больше 20. В мануфактурный период, когда разделение труда впервые получило широкое распространение внутри предприятия, оно стало основным фактором повышения производительности труда.

Смит выделяет при этом три момента: развитие ловкости рабочего, сбережение времени, затрачиваемого при переходе от одного вида работы к другому, применение машин. Первому и третьему из этих факторов он придает наибольшее значение.

Ряд интересных мыслей высказывает Смит по вопросу о значении рынка для развития разделения труда. Узкий, ограниченный рынок, доказывает он, делает невозможным дифференцирование профессий, наоборот, обширный рынок создает благоприятные условия для специализации производителей и повышения производительности труда. В целом, можно отметить, что Смит продвинулся в вопросах разделения труда значительно дальше своих предшественников. Что нового внес А. Смит в рассмотрение этих вопросов?

Во-первых, сделал вывод о том, что разделение труда носит универсальный характер (от простых операций до профессий, затем до классов, разделения города и села и международного разделения труда).

Во-вторых, он показал, что разделение труда может иметь различные степени, и чем больше степеней, тем труд производительнее.

В-третьих, он связал разделение труда со снижением издержек.

В-четвертых, он обратил внимание на то, что обмен возможен лишь тогда, когда люди заняты неодинаковыми делами. Так у него появляется понятие ценность.

Теория денег. Непосредственно за главами, посвященными разделению труда, в "Богатстве народов" следует глава "О происхождении и употреблении денег". В изображении Смита деньги - средство преодоления тех трудностей, которые возникают при непосредственном продуктообмене. Смит очень образно описывает те затруднения, которые неминуемо должны испытывать производители, стремясь удовлетворить свои разнообразные потребности при помощи непосредственного обмена продуктов своего труда. Если мясник, указывает Смит, сделал для себя запас хлеба и пива, то булочник и пивовар не смогут получить у него мяса в обмен на продукцию своего производства. Это можно сделать только с помощью денег.

Смит рассматривает возникновение денег как стихийный процесс, обусловленный потребностями товарооборота. Смит считает деньги удачно найденным техническим средством, облегчающим производителям обмен продуктами их труда. В связи с этим он называет деньги колесом обращения.

В рассмотрении денег он продвинулся дальше меркантилистов, так как сделал вывод, что деньги не составляют богатства общества. Они возникли стихийно, отдельный индивид не думал создавать и не создал их. Деньги - это товар, выделившийся из общей массы спонтанно.

Теория стоимости. Эта часть учение Смита получила разную оценку у разных экономистов. Так, например, долгое время считалось, что классическая школа в решении проблемы стоимости была источником марксизма. В тоже время такие западные исследователи как Шумпетер и Белл полагали, что теория стоимости Смита носит двойственный характер и является одной из самых слабых частей экономического учения.

А. Смит определил и разграничил понятие потребительной и меновой стоимости, признал равнозначность всех видов производительного труда с точки зрения создания стоимости, выявил, что в основе меновой стоимости лежит труд. Он понимал, что квалифицированный и сложный труд создает в единицу времени больше стоимости, чем неквалифицированный и простой. Кроме этого, Смит выделял естественную и рыночную цену товаров. Под естественной ценой он понимал денежное выражение меновой стоимости и считал, что в длительной тенденции фактические рыночные цены стремятся к ней как к некому центру колебаний. При уравнивании спроса и предложения в условиях свободной конкуренции рыночные цены совпадают с естественными.

В своей работе "Исследование о природе и причинах богатства народов" Смит положил начало анализу факторов, способных вызывать длительные отклонения цен от стоимости (важнейшим из них он считал монополию).

Двойственность теории стоимости Смита выражалась в том, что в одних случаях он стоял по позициям трудовой теории стоимости и полагал, что стоимость определяется затратами труда, а других случаях он считал, что стоимость складывается из суммы получаемых от реализации трех основных доходов - заработной платы, прибыли и земельной ренты. Последняя точка зрения получила название догмы Смита.

Исходя из догмы Смита определяется как стоимость отдельного товара, так и стоимость всей товарной массы или стоимость всего общественного продукта. Фактически это означает, что стоимость годового продукта отождествляется со вновь созданной стоимостью. Он исключил из стоимости совокупного продукта постоянный капитал.

Учение о классах и их доходах. Огромной заслугой А. Смита является то, что он дал правильную схему классового деления и форм дохода общества. В то время как глава школы физиократов Кенэ делил общество на производительный класс (фермеры), собственников (землевладельцы и духовенство) и бесплодный класс (все городское население независимо от социального положения), Смит различает три класса - рабочих,

предпринимателей и землевладельцев. В соответствии с этим Смит считает заработную плату, прибыль и ренту тремя основными формами дохода и исследует каждую из них в отдельности.

Рассматривая отношения между рабочим и предпринимателем, Смит считает, что рабочий продает свой труд. Но если труд является товаром, то у него должна быть и стоимость и рыночная цена. **Заработная плата является по Смицу ценой труда.** Внимание Смита прежде всего привлекает вопрос о величине заработной платы. Отсюда стремление Смита выяснить, как определяется "стоимость труда", или его "естественная цена", а также, чем определяются колебания рыночной цены труда.

Смит считает, что в конечном счете заработная плата должна соответствовать стоимости минимума средств потребления, необходимых для существования рабочего и его семьи. Смит различает при этом предметы необходимости и предметы роскоши. К первым он относит не только все предметы, безусловно необходимые для поддержания жизни, но и те, которые стали жизненной необходимостью в силу обычая. В качестве примера Смит ссылается на кожаную обувь, которая в Англии стала, по его мнению, предметом необходимости для всего населения, в Шотландии - для мужчин, а во Франции вообще не является предметом необходимости для "низшего класса" населения. Следовательно, Смицу было ясно, что сам круг потребностей, которые должны быть удовлетворены, не является чем-то неизменным.

Все свое внимание Смит уделяет характеристике колебаний заработной платы и выяснению причин, обуславливающих эти колебания. Непосредственной причиной изменений заработной платы, полагает Смит, являются колебания спроса и предложения на рынке труда. Спрос на труд зависит прежде всего от состояния хозяйства: чем быстрее развивается хозяйство и идет процесс накопления, тем более благоприятными являются условия для повышения заработной платы.

Смит различает три состояния общества прогрессирующее, стационарное и регрессирующее. Наиболее благоприятно для

рабочего класса прогрессирующее состояние общества, характеризующееся увеличением общественного богатства и ростом спроса на труд. Положение рабочих при стационарном состоянии Смит называет тяжелым, при упадке - плачевным.

Повышение заработной платы стимулирует, по мнению Смита, прирост населения, поэтому высокие темпы прироста населения свидетельствуют о росте общественного благосостояния. К противоположным результатам приводит сокращение спроса на рабочих - заработная плата поднимается, рост народонаселения замедляется.

Заработная плата в различных профессиях неодинакова. Заработная плата, указывает Смит, всегда выше у лиц тех профессий, где труд особенно тяжел, неприятен, а также в тех случаях, когда к данному занятию в обществе относятся с презрением. "Самое отвратительное из всех занятий, - пишет Смит, - это должность палача, и, однако, она, принимая во внимание количество выполняемой работы, оплачивается лучше всех других простых занятий". Напротив, профессии, пользующиеся особым уважением в обществе, оплачиваются ниже, чем это соответствует затратам, необходимым для получения данной квалификации. В особенности это относится, по мнению Смита, к так называемым либеральным профессиям, здесь общественный почет иногда становится основной формой вознаграждения; "... для поэта и философа, - указывает Смит, - этот почет составляет почти единственное вознаграждение".

Прибыль, исходя из трудовой теории стоимости, Смит рассматривал как продукт неоплаченного труда наемного работника. В отличие от физиократов Смит прибавочный продукт рассматривал не только как прирост потребительных стоимостей в сельском хозяйстве, а как новую стоимость, созданную трудом работника.

Однако под прибылью в другом случае он подразумевал доход промышленника, оставшийся у него после выплаты земельному собственнику ренты, а владельцу денежного капитала - ссудного процента. Здесь прибыль выступает как предпринимательский доход.

При свободном передвижении труда и капитала должна

осуществляться тенденция равенства прибылей на равные капиталы и равной оплаты на равный труд.

Учение о ренте у Смита противоречиво. В одном случае он считает ренту результатом действия сил природы (влияние физиократов). В другом случае он рассматривает ренту как вычет из продукта рабочего.

Возникновение ренты Смит прямо связывает с установлением частной собственности на землю. Рента в его понимании - плата за пользование землей, дань, которую собственник земли требует от всякого, кто хочет пользоваться землей. Поэтому с превращением земли в частную собственность процесс ценообразования, по мнению Смита, видоизменяется и цена большинства товаров включает, кроме заработной платы и прибыли, в качестве третьей части земельную ренту.

Вопросы для самоконтроля

1. Можно ли считать модель концепцию "экономического человека" Адама Смита? Почему?
2. В решении каких теоретических вопросов А. Смит продвинулся значительно дальше своих предшественников?
3. Почему учения меркантилистов и физиократов считают предысторией экономической науки, а с появлением книги "Богатство народов" говорят об экономической теории как науке?
4. Почему А. Смита называют родоначальником экономического либерализма?
5. Чем политика фритредерства отличается от политики протекционизма?
6. Что такое "догма Смита"? Если подсчитать ВВП согласно догме Смита, какой важнейший компонент не будет подсчитан?
7. Чем отличается трактовка денег у А. Смита от трактовки денег у меркантилистов?
8. В связи с чем в современной экономической теории упоминается тезис о "невидимой руке" и что он означает?

9. Какое значение А. Смит придает разделению труда? Какие аргументы в пользу он приводит?
10. Чем классовое деление Смита отличается от классового деления, предложенного Ф. Кенэ? Кто из них был ближе к истине?

ТЕМА 6. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ УЧЕНИЕ Д. РИКАРДО

Вопрос 1. Англия эпохи промышленного переворота.

Вопрос 2. Биография Д. Рикардо.

Вопрос 3. Философские и методологические основы теории Рикардо.

Вопрос 4. Теория стоимости.

Вопрос 5. Теория земельной ренты.

Вопрос 6. Теория сравнительных преимуществ..

Вопрос 1. Англия эпохи промышленного переворота

Работа А. Смита появилась в 1776 г., а первые работы Рикардо - около четырех десятилетий спустя, в начале XIX в.

В эту эпоху произошли события всемирно-исторического значения: промышленный переворот в Англии, первая буржуазная революция во Франции, войны, перекроившие карту Европы.

Начало промышленного переворота обычно относят к 1769 году, так как с этого времени целый ряд изобретений, быстро следовавших друг за другом, совершенно преобразовал технику производства. Толчок промышленному перевороту конца XVIII в. был дан, как известно, изобретениями:

- 1) в хлопчатобумажной промышленности;
- 2) в металлургии;
- 3) изобретением паровой машины.

Каждое из этих изобретений представляет собой лишь завершение длинного ряда предшествовавших изобретений и результат поисков, продолжавшихся много десятилетий.

Переворот начался в хлопчатобумажной промышленности. В течение короткого отрезка времени в этой отрасли одно изобретение следует за другим, машины получают широкое распространение, фабрика вытесняет мануфактуру.

Шаг за шагом переворот охватывал все новые отрасли промышленности.

Описанные изобретения не могли бы оказать такого

стремительного революционизирующего действия, если бы отсутствовали социально-экономические условия, необходимые для широкого развития фабричной промышленности. Но в Англии конца XVIII века эти условия были налицо. С одной стороны, в эпоху торгового капитала произошло уже значительное накопление капиталов в руках коммерсантов, финансистов, промышленников и т.п.; новая фабричная промышленность представляла для этих свободных капиталов широкое поле приложения, С другой стороны, обезземеленные крестьяне, разорившиеся ремесленники и кустари и всякого рода пауперы (нищие) поставляли обильный человеческий материал, могущий быть использованным для нужд капитала.

Лихорадочно быстрый рост фабричного производства внес глубочайшие перемены в народное хозяйство Англии. Только теперь центр тяжести был перенесен из сельского хозяйства в промышленность. Руководящая роль постепенно переходила от торгового капитала к промышленному.

Опередив другие страны по уровню своего промышленного развития, Англия на многие десятилетия стала "фабрикой мира", английские промышленные изделия легко находили себе сбыт на самых отдаленных рынках. Англия заняла ведущее место в мировом хозяйстве и мировой политике.

Промышленный переворот открыл перед Англией обширные перспективы мощного роста производительности труда и национального богатства.

Самым крупным экономистом-теоретиком эпохи промышленного переворота был Рикардо. Экономические воззрения Рикардо носят ярко выраженный отпечаток особенностей развития английского общества в период промышленного переворота.

Вопрос 2. Биография Д. Рикардо

Родился Д. Рикардо в Лондоне в семье богатого банкира в 1772 г. Он был третьим из семнадцати детей в семье отца. С 14 лет он помогал в биржевых операциях. С 1793 г. Рикардо

начинает заниматься операциями на бирже самостоятельно и в короткий срок составляет себе большое состояние. К 25 годам он пользовался в Лондоне репутацией миллионера и известного банкира. Его состояние оценивалось в миллион фунтов стерлингов. Рикардо в связи с этим часто называют спекулятивным гением.

Существует старая английская шутка. Кто такой экономист? - Человек, который не имеет ни гроша в кармане и дает другим такие советы, что если они будут следовать им, то окажутся без гроша. Рикардо - исключение, отрицающее шутку. Он и сам имел миллионное состояние и давал полезные советы друзьям (например, другому известному экономисту Мальтусу).

После 25 лет бросил биржевую деятельность и занялся самообразованием, изучал многие науки, но в конце концов остановился на экономических исследованиях. Первым печатным произведением Рикардо стала статья "Цена золота", изданная в 1809г. В ней автор высказывал свои соображения по вопросам денежного обращения. Статья имела успех и была несколько раз переиздана.

В наиболее полной форме теоретические взгляды Рикардо изложены в его главном труде - "Начала политической экономии и налогового обложения", первое издание которого появилось в 1817 г. Хотя сам Рикардо как-то сказал, что его книгу поняли в Англии не больше 25 человек, тем не менее она доставила ему громкую славу у современников и сделала автора главою целой школы.

Рикардо был признанным авторитетом среди своих современников, даже не разделявших его взгляды (Мальтус, Сэй, Милль и другие). Создал Лондонский экономический клуб, который просуществовал 25 лет. В клубе велись дискуссии среди экономистов, политиков, промышленников.

Новый этап в деятельности Рикардо начинается в 1819 г., когда он был избран в палату общин. Он отстаивал идеи экономического либерализма не только в науке, но и с парламентской трибуны. Он активно участвует в парламентской жизни, выступает в прениях, работает в комиссиях парламента. Естественно, что больше всего Рикардо высказывается по

экономическим вопросам, используя парламентскую трибуну прежде всего для пропаганды свободной торговли, критики протекционизма и политики правительства по вопросам денежного обращения.

Вопрос 3. Философские и методологические основы теории Рикардо.

Рикардо горячо отстаивал рыночный экономический механизм, потому что видел в нем наилучшее средство для обеспечения: 1) наибольшего счастья индивида и 2) максимального роста производительных сил.

Экономическая наука уже в XVIII веке выдвинула требование свободной конкуренции и экономической самостоятельности индивида. Физиократы и А. Смит освящали это требование ссылкой на вечное, естественное право индивидов.

Если философской основой учений физиократов и Смита служила теория естественного права, то Рикардо и его ближайшие ученики были горячими последователями утилитаризма, философской системы, развитой Бентамом и получившей с 20-х годов XIX в. широкое распространение. **Утилитаризм**, хотя и отрицал учение о естественном праве, в одном пункте продолжал его линию: он давал окончательную формулировку индивидуалистического мировоззрения. У физиократов требование индивидуальной свободы вытекало из особенностей их идеального общественного строя ("естественного порядка" общества); в этом смысле общество еще господствовало над индивидом, как бы само определяя меру свободы, отпускаемой последнему. У Адама Смита личность и общество представляют собой равноправные элементы, находящиеся в полнейшей гармонии друг с другом: "невидимая рука" обеспечивает полное согласие между ними, в системе утилитаризма общество полностью подчиняется индивиду и растворяется в нем. Общество есть не более как механическая сумма составляющих его индивидов.

"Принцип пользы" составляет краеугольный камень всей системы утилитаризма (название утилитаризма происходит от латинского слова "utilis" - полезный). Чтобы оценить пользу любого поступка, мы должны сложить отдельно все его полезные последствия; вычтя сумму страданий из суммы удовольствий или наоборот, получая при этом положительный или отрицательный остаток. При помощи "моральной арифметики" мы узнаем, какие действия способны обеспечить "наибольшую сумму счастья" индивиду.

Но каким образом можно построить мост от счастья индивида к благополучию общества? Так как общество есть механическая сумма отдельных индивидов, то благополучие общества есть не более как результат механического суммирования счастья отдельных индивидов. Благополучие общества означает "наибольшую сумму счастья отдельных индивидов. А так как сумма увеличивается только от увеличения ее слагаемых, то общественный прогресс возможен только в виде возрастания благосостояния или счастья отдельных индивидов.

Максимальная свобода индивида и ограничение роль государства чисто отрицательной функцией охраны граждан от взаимного нанесения вреда, - таков общественный идеал, построенный утилитаристами на философском принципе пользы.

Рикардо был сторонником утилитаристической философии. Интерес общества не может заключаться ни в чем ином, как в максимальном осуществлении интересов составляющих его индивидов, То, что менее выгодно для отдельных лиц, также менее выгодно и для государства. Рикардо не верит в возможность существования таких занятий, которые являются наиболее прибыльными для отдельного лица и не являются правильными для государства.

Итак, общественным идеалом Рикардо является рыночный механизм, при котором взаимная конкуренция индивидов, стремящихся каждый к достижению наибольшей индивидуальной выгоды, обеспечивает максимальный рост производительных сил. В этом отношении Рикардо являлся преемником физиократов и Смита. Но, в отличие от своих предшественников, Рикардо имел перед своими глазами

хозяйство на более высокой ступени его развития, и это дало ему возможность правильнее и полнее формулировать характеризующие его экономические законы. Физиократы жили в полуфеодальной Франции, Адам Смит был современником мануфактурного периода. Рикардо же наблюдал быстрый рост крупного, машинного производства и мог лучше подметить его основные технические и социально-экономические особенности.

В области методологии для Рикардо характерно широкое использование **абстрактного метода**. Русский ученый-экономист Туган-Барановский писал: "Каким же образом этот банкир и биржевой делец, человек практического дела, явился творцом абстрактного метода в экономической науке?". И сам отвечает: "Именно на бирже он и усвоил свой метод. Игра на бирже есть самая абстрактная хозяйственная деятельность, которую только можно себе представить".

Как и Смит, Рикардо рассматривает общество как сумму индивидов, наделенных "естественными", "вечными" свойствами, и хочет вывести экономические закономерности из природы человека. Движущим мотивом хозяйственной деятельности он считал эгоизм и был убежден, что возможность для каждого свободно преследовать свою личную выгоду - условие наилучшего удовлетворения потребностей общества.

Предшественники Рикардо и, прежде всего А. Смит, добились важных научных результатов, применяя метод абстракции. Но у Смита переплетаются два метода исследования: наряду с методом абстракции Смит постоянно обращается к описанию поверхностных явлений.

Рикардо решительно отверг описательный метод. Своей целью Рикардо ставит установление внутренней связи явлений, открытие экономических законов, управляющих хозяйством. Чтобы выделить в экономической действительности существенные стороны, он стремится отвлечься от второстепенных, случайных фактов. Социальные, исторические и экономические законы принимают у Рикардо характер естественных и вечных законов. Он полагает, что истинные законы экономики никогда не меняются.

Вопрос 4. Теория стоимости

Разрешение проблемы стоимости представляло для Рикардо большую сложность. В одном из писем он писал, что в конце концов, может быть, следовало бы просто выбросить проблему стоимости за борт и исследовать законы распределения без нее.

Множественность в трактовке стоимости у Смита его не устраивает, и он предпринимает попытку создания более стройной теории стоимости.

Рикардо различает два свойства товара - потребительную и меновую стоимость. Вещь, не имеющая потребительной стоимости, доказывает Рикардо, не может выступить как меновая стоимость; меновой стоимостью могут обладать только вещи, способные удовлетворить какие-нибудь потребности человека. Но, пропорции, в которых обмениваются товары, определяются не их полезностью, а только затратами труда на их производство, их трудовой стоимостью.

Попытки объявить потребительную стоимость основой меновой стоимости Рикардо категорически отвергает. Он разграничивает богатство общества и сумму стоимостей, которой располагает общество. Богатство общества, указывает Рикардо, определяется массой потребительных стоимостей, которая находится в распоряжении общества, оно зависит от ряда факторов - от применения машин, усовершенствования техники и других причин. Стоимость определяется только одним фактором - трудом, затраченным на производство товаров. Величина стоимости может изменяться только по одной причине - от изменения количества труда, затраченного в производстве.

Признавая выдающееся значение машин как фактора повышения производительности труда, Рикардо отбрасывает, как ненаучные, утверждения о способности машин создавать новую стоимость.

Единственным источником стоимости товаров Рикардо считает затраты человеческого труда, поэтому как стоимости все товары, в понимании Рикардо, имеют одну общую основу - труд. Следовательно, товары обладают стоимостью только в

результате затрат человеческого труда, в результате деятельности людей в процессе производства.

Рикардо различает стоимость и меновую стоимость. Последнюю он трактует как выражение стоимости через посредство другого товара. Для их выделения он использует понятия абсолютная стоимость и относительная стоимость.

В первой главе "Начал" Рикардо говорит о том, что меновая стоимость некоторых товаров определяется их редкостью. К ним относит те товары, которые, как например произведения искусства, не могут свободно воспроизводиться. Поэтому они не могут играть значительной роли в экономической жизни, и Рикардо больше не возвращается к ним. Наоборот, он предупреждает, что его исследование ограничивается свободно воспроизводимыми товарами, стоимость которых определяется затратами труда. По указанию самого Рикардо, это товары, "количество которых может быть увеличено человеческим трудом и в производстве которых действие конкуренции не подвергается никаким ограничениям".

Большое значение придавал Рикардо вопросу о перенесении стоимости средств производства на производимый при их помощи продукт. Этой проблеме посвящен III отдел первой главы "Начал". Основную мысль этого отдела Рикардо формулирует следующим образом: "На стоимость товаров влияет не только труд, применяемый непосредственно к ним, Но и труд, затраченный на орудия, инструменты и здания, способствующие этому труду".

Для примера Рикардо рассматривает, из чего складывается стоимость чулок, и устанавливает, что их стоимость "зависит от всего количества труда, которое необходимо для изготовления их доставки на рынок. Сюда войдет, во-первых, труд по обработке земли, на которой разводят хлопок; во-вторых, труд по доставке хлопка в страну, где будут изготовлены из него чулки, сюда же включается также часть труда, затраченного на постройку судна, на котором хлопок перевозится и который оплачивается в фрахте товаров; в-третьих, труд прядильщика и ткача; в-четвертых, часть труда машиностроителя, кузнеца и плотника, которые строили здания и машины, с помощью которых изготавливаются

чулки, в-пятых, труд розничного торговца и многих других лиц, которых мы не будем перечислять". Общая сумма этих различных видов труда и определяет стоимость чулок.

Итак, Рикардо считает, что в стоимость товаров входят не только затраты труда непосредственно по производству данного товара, но и труд, необходимый для производства средств производства.

Рикардо всюду подчеркивает примат стоимости над доходами: стоимость не слагается из доходов, как полагал Смит, а, наоборот, распадается на доходы. Изменения в соотношении между заработной платой и прибылью, прибылью и рентой не оказывают влияния на величину стоимости, определяемой только рабочим временем.

Как уже отмечалось, Рикардо рассматривая действие закона стоимости, всегда предполагает свободную конкуренцию между производителями. Он хорошо знает, что в данный момент времени все товары определенного вида имеют одну и ту же стоимость независимо от тех индивидуальных конкретных условий, в которых они производятся. Другими словами, с точки зрения Рикардо, индивидуальные затраты труда еще не определяют величины стоимости данного товара, она зависит от общественных условий производства.

Излагая свой взгляд по этому вопросу, Рикардо в главе "О машинах" доказывает, что понижение цен товаров происходит под воздействием конкуренции при условии, что машина войдет во всеобщее употребление. Поставив себе задачу определить, какими затратами труда определяется величина стоимости, Рикардо подвергает критике мнение, что стоимость может определяться наименьшим количеством труда, достаточным при особо благоприятных условиях. Это невозможно, по мнению Рикардо, потому что цена должна возмещать затраты труда на всех предприятиях, в том числе и производящих при наименее благоприятных условиях, если только продукция их нужна на рынке.

С точки зрения самого Рикардо величина стоимости определяется затратами труда при наихудших условиях. Он утверждает, что меновая стоимость всех товаров "регулируется

наибольшим количеством труда", которое затрачивается теми, кто "продолжает производить при самых неблагоприятных условиях".

Вопрос 5. Теория земельной ренты

Теория ренты - важнейшая составная часть экономического учения Рикардо, пример применения абстрактного метода. Хотя отдельные части теории ренты были разработаны предшественниками Рикардо, только у него она получила научную базу, так как он развивает ее на основе трудовой теории стоимости.

В своей теории ренты Рикардо исходит из условий землевладения в Англии. Он считает, что сельскохозяйственное производство подчинено тем же законам конкуренции, как и промышленность, что всегда имеется достаточно свободного капитала для применения в сельском хозяйстве.

Для существования ренты, с точки зрения Рикардо, необходимы два условия. Первым является ограниченность земли : воздух и вода, указывает Рикардо, не могут стать средством присвоения ренты, так как они имеются в неограниченном количестве и никто не станет платить за пользование ими. Вторым необходимым условием существования ренты Рикардо считал неоднородность земли по плодородию или по положению. Стоимость, по мнению Рикардо, всегда определяется затратами труда при наименее благоприятных условиях. Применительно к сельскому хозяйству это обозначает, что стоимость определяется затратами труда на наихудших участках, откуда следует, что на всех относительно лучших участках получается добавочная прибыль. Конкуренция фермеров-предпринимателей между собой сводит их прибыль к среднему в данное время уровню, вся же сверхприбыль, образующаяся на лучших участках, присваивается собственниками земли как плата за пользование землей, как рента.

Рикардо приходит таким образом к выводу, что величина

дифференциальной ренты определяется разницей в производительности труда на различных участках.

В своей теории ренты Рикардо признает действие так называемого "закона убывающего плодородия почвы". Рикардо полагает, что путем совершенствования машин, применяемых в сельском хозяйстве, введения более рациональных севооборотов и других мер можно достигнуть повышения производительности труда в земледелии и понижения стоимости сельскохозяйственных продуктов. Однако эти факторы, по мнению Рикардо, не могут преодолеть основной тенденции - понижения производительности труда в сельском хозяйстве и повышения стоимости сельскохозяйственных продуктов.

По учению Рикардо сельское хозяйство развивается под знаком необходимости перехода от лучших земель к худшим и увеличения количества труда, необходимого для производства сельскохозяйственных продуктов на худших землях. Рикардо убежден, что раньше других всегда обрабатывается наиболее плодородная и наиболее удобно расположенная земля, но по мере роста потребности в сельскохозяйственных продуктах делается неизбежным вовлечение в обработку все новых земельных площадей, которые хуже, чем земля, которая обрабатывалась до сих пор. А так как стоимость сельскохозяйственных продуктов определяется затратами на худшей земле, эта обработка более плохих земель приводит к росту цен продуктов сельского хозяйства. Этот рост цен в свою очередь приведет к росту ренты, потому что возрастет разрыв между индивидуальной стоимостью продуктов на лучших участках и стоимостью на худших участках, определяющих общественную стоимость.

Рикардо считает, что на худших участках земли никакого избытка стоимости над средней прибылью не существует, а, следовательно, худшие земли никакой ренты не доставляют.

Основные выводы, вытекающие из теории ренты Рикардо следующие:

1. Дифференциальная рента возникает из-за разности плодородия земель или различной удаленности от рынков сбыта (рента плодородия и рента расстояния).

2. Не существует абсолютной ренты, т.е. ренты на худших из обрабатываемых участках земли.
3. Рента существует только дифференциальная, равная разнице между индивидуальными и общественно-необходимыми затратами труда и возникающая вследствие постепенного перехода землевладельцев к обработке более худших участков земли.
4. Вся дифференциальная рента достается землевладельцам.

Вопрос 6. Теория сравнительных преимуществ

Еще А. Смит выступал против недооценки внешних связей: "Если какая-либо чужая страна может снабжать нас каким-нибудь товаром по более дешевой цене, чем мы сами изготавливаем, гораздо лучше покупать его у нее на некоторую часть продукта нашего собственного промышленного труда, прилагаемого в той области, в которой мы обладаем некоторым преимуществом".

А. Смит анализирует вопросы международного разделения труда, высказывая соображения о том, какие товары лучше экспортировать, а какие импортировать. В литературе эта теория получила название теории абсолютных преимуществ.

Д. Рикардо создал теорию сравнительных преимуществ, и она, пожалуй, более других его идей сохранила значение для хозяйственной практики вплоть до нашего времени. Эта теория относится к области внешней торговли. Как уже отмечалось, в своей борьбе с политикой меркантилизма Смит выдвинул положение, которое иногда называют принципом абсолютного преимущества. Развивая идею естественной свободы для условий межгосударственного обмена, он высказался в том смысле, что каждой стране выгодно вывозить те продукты, которые отвечают естественным и благоприобретенным преимуществам этой страны перед другими. К естественным преимуществам относятся те, которые связаны с климатом, почвами, недрами, географическим положением страны и др. К искусственным преимуществам относятся особые умения, присущие некоторым

работникам этой страны, некоторые продукты ее производства, которые или здесь умеют делать лучше других, или это умеют делать только здесь.

Казалось бы принцип очевиден и не нуждается в особых поправках. Тем не менее Рикардо путем довольно тонких рассуждений такие поправки внес. Абсолютные преимущества - это хорошо, но область их слишком узка. Гораздо шире и важнее область сравнительных преимуществ.

Идеи А. Смита об абсолютных преимуществах как условии внешней торговли, вошли в теорию Рикардо в качестве частного случая. Рикардо показал, что обмен происходит и является целесообразным даже в тех случаях, когда страна А производит все товары при более высоких издержках производства, чем страна Б, если разница между сравнительными издержками в стране А больше, чем в стране Б.

Для иллюстрации теории обычно используется ставший хрестоматийным пример обмена английского сукна на португальское вино. В Англии для производства определенного количества сукна требуется труд 100 рабочих в течение года и 120 рабочих для производства вина. В Португалии для производства сукна потребуется 90 рабочих, а для производства вина 80 рабочих.

Португалия в данном примере на производство данных товаров (в пересчете на рабочее время) меньше, чем Англия, т.е. ее производство абсолютно более эффективно, чем английское. Опираясь на логику здравого смысла можно утверждать, что если производство в данной стране более эффективно и товары более дешевы, то нет резона покупать более дорогие товары в стране, где их производство обходится дороже.

Рикардо показал, что при оценке выгоды торговли сравнивать необходимо не абсолютный, а относительный эффект. В нашем примере затраты труда в Португалии (80 и 90 рабочих) меньше, чем в Англии (100 и 120 рабочих). Однако Англия обладает сравнительными преимуществами в производстве сукна. Если принять издержки Англии на производство сукна и вина за 100% и сравнить с издержками Португалии, то производство вина будет составлять 67%

английских издержек, а производство сукна 90%.

Таким образом, Португалия имеет абсолютные преимущества перед Англией и в производстве сукна, и в производстве вина, относительные - только в производстве вина. Для Португалии выгодно специализироваться на производстве вина и экспортировать его, а в обмен получать английское сукно. Такая специализация выгодна и одной, и другой стороне.

Специализация может быть выгодна даже относительно отсталой стране, так как она получает при этой товары дешевле, чем могла бы производить. Расплата за игнорирование выгоды - снижение жизненного уровня и замедление потенциальных темпов экономического роста страны.

Создав теорию сравнительных преимуществ, Рикардо стал подлинным основателем теории мировой экономики. Он сформулировал общие принципы взаимовыгодной торговли и международной специализации. Теория сравнительных преимуществ - первая в истории экономической теории модель международного разделения труда, теоретически подтверждающая его целесообразность. И в настоящее время эта теория является общепризнанной классической основой для объяснения причин и направлений международной торговли.

Вопросы для самоконтроля

1. Каковы основные заслуги Рикардо как экономиста?
2. В решении каких вопросов Рикардо оказался более последовательным, чем А. Смит?
3. Как определяется стоимость согласно теории Рикардо?
4. Чем отличается рента по плодородию от ренты по местоположению?
5. Что такое рента интенсивности?
6. Приносят ли худшие по плодородию участки земли ренту?
7. На каких методологических основах была построена теория Рикардо?
8. Сторонником какого метода исследования был Рикардо в большей степени: описательного или абстрактного?

9. Исходя из теории стоимости Рикардо, какие факторы оказывают наибольшее влияние на величину стоимости?
10. Являлся ли Рикардо сторонником закона убывающего плодородия почвы?
11. Кому достается рента?
12. Чем абсолютные преимущества отличаются от относительных?
13. В чем суть теории сравнительных преимуществ? Может ли страна, располагавшая сравнительным преимуществом потерять его впоследствии?

ТЕМА 7. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УЧЕНИЯ ПЕРИОДА РАЗЛОЖЕНИЯ КЛАССИЧЕСКОЙ ШКОЛЫ

Вопрос 1. Закон народонаселения Мальтуса.

Вопрос 2. Теория "третьих лиц".

Вопрос 3. Теория трех факторов производства.

Вопрос 4. Закон Сэя.

Вопрос 1. Закон народонаселения Мальтуса

Томас Мальтус (1766-1834) родился в помещичьей семье, но как младший сын не унаследовал поместья и принял духовное звание. Заслужил громкую известность своим "Опытом закона о народонаселении".

Свои основные выводы Мальтус резюмирует в виде следующих трех положений:

- 1) Количество народонаселения неизбежно ограничивается средствами существования.
- 2) Народонаселение неизбежно возрастает всюду, где возрастают средства существования, если только оно не будет остановлено явными и могущественными .
- 3) Эти особые препятствия, точно так же, как и все те, которые, останавливая силу размножения, возвращают население к уровню средств существования, могут быть сведены к следующим трем видам: нравственному обузданию, пороку и несчастью.

Главное содержание работы Мальтуса состоит в том, что он формулирует свой знаменитый закон народонаселения. Суть закона состоит в следующем: во-первых, он проводит аналогию между обществом и природой в способности к безудержному размножению, которая сдерживается только недостатком места и пищи; во-вторых, он считает, что средства существования людей не могут возрастать быстрее, чем в арифметической прогрессии (причина - закон убывающего плодородия почвы); в-третьих, население удваивается каждые 25 лет, возрастая в геометрической прогрессии.

Таким образом, в стремлении населения к размножению, превышающему средства существования, состоит закон народонаселения.

Мальтус считает, что между числом людей и количеством средств существования получилось бы резкое несоответствие, если бы рост народонаселения не задерживался препятствиями разрушительного и предупредительного характера. К первым относятся различные бедствия (прежде всего нищета), ко вторым - воздержание и пороки, замедляющие темп размножения людей. В первом издании своей книги Мальтус упоминал в качестве задержек роста народонаселения только бедствия и пороки, появление которых он считал неизбежным при любом самом совершенном социальном строе. В последующих изданиях своей книги Мальтус признал, что люди могут избежать бедствий перенаселения при помощи сознательного воздержания от быстрого размножения. Но склонить людей к воздержанию можно только угрозой будущей нищеты и невозможности прокормить многочисленное потомство.

Из своей теории Мальтус делал целый ряд практических выводов:

1. Бедные не могут жаловаться на свою нищету, ибо последняя является необходимым следствием их чрезмерного быстрого размножения; бедные люди могут улучшить свое положение только воздержанием от ранних браков.
2. Налоги в пользу бедных вредны, поощряя их размножение и усиливая в будущем их нищету.
3. Нельзя жаловаться на высокие хлебные цены, ибо последние лишь свидетельствуют о том, что число населения переросло количество средств существования.
4. Пошлины на воз хлеба и высокие хлебные цены полезны тем, что поощряют земледелие и тем увеличивают количество средств питания.

Мальтус любил повторять, что любые попытки побороть нищету, прибегая к прямым государственным субсидиям или к частной благотворительности, могут только ослабить главное ограничение роста населения - необходимость для каждого заботиться о себе самому и полностью отвечать за свою

непредусмотрительность. Он писал: "Человек, пришедший в занятый уже мир, если его не могут прокормить родители, чего он может обоснованно требовать, и если общество не нуждается в его труде, не имеет права на какое-либо пропитание; в сущности, он лишний на земле. На великом жизненном пиру для него нет места. Природа повелевает ему удалиться, и не замедлит сама привести свой приговор в исполнение".

Учение о народонаселении Мальтуса вызвало огромную литературу, было предметом ожесточенных споров, обсуждалось с экономической, религиозной и других точек зрения и было положено в основу целого течения, называемого мальтузианством. О влиянии этой теории на их мышление говорили такие люди как Д. Рикардо и Ч. Дарвин.

К. Маркс назвал работу Мальтуса "бесстыдным пасквилом на человеческий род", а Ф. Энгельс - "гнусной, низкой доктриной... отвратительным кощунством против природы и человечества".

А. Маршалл, говоря о книге Мальтуса назвал ее "первым случаем основательного применения индуктивного метода в общественных науках".

В тоже время многие поколения исследователей не без оснований считали теорию Мальтуса антигуманной, особенно в той ее части, когда он оправдывал войны, болезни, нищету и пороки как средства регулирования рождаемости.

Как же оценить теорию Мальтуса с позиций сегодняшнего дня? Насколько верны его исходные посыпки?

Видимо, Мальтус был неплохим психологом. Чего стоит его знаменитое противопоставление двух видов прогрессий, которое действует с убедительностью лозунга или рекламы.

На деле его утверждение об удвоении населения через каждые 25 лет легко опровергается. В основу своих рассуждений Мальтус положил данные статистики и исследований, проведенных американским государственным деятелем и ученым Б. Франклином (1706-1790). Он собрал данные о росте численности населения американских колоний Великобритании и установил, что оно удваивается примерно каждые 25 лет.

Таким образом, Мальтус использовал заведомо тенденциозную статистику роста населения США в XVI-XVIII

вв., так как рост населения в это время происходил в основном за счет иммиграции европейцев.

Второй исходной посылкой Мальтуса был так называемый "закон убывающего плодородия". Суть данного закона выражается следующими положениями:

- 1) площадь земель, пригодных для сельского хозяйства, на Земле ограничена;
- 2) разные участки имеют неодинаковое плодородие и по мере расширения посевных площадей в оборот вовлекаются все худшие земли;
- 3) если к одному и тому же участку земли прикладывать все больше труда, это не приведет к росту урожая с него в той же пропорции.

Мальтус, признавая действие этого закона, игнорирует факт развития производительности труда и прогресса сельскохозяйственной техники. Конечно, при определенных условиях в экономике, очевидно, могут возникать такие ситуации и явления, когда прирост затрат не дает пропорционального прироста продукции. Но это вовсе не всеобщий закон. Скорее это сигнал о том, что в данном секторе хозяйства что-то не в порядке.

Несомненной же заслугой Мальтуса является то, что он был первым, кто поставил проблему оптимальных размеров населения. В XX веке появилась целая наука - демография, которая занялась изучением всех проблем, связанных с населением. В XX же веке многие развивающиеся страны столкнулись с выбором: либо рост населения будет контролироваться голодом и болезнями, либо им придется прибегать к сознательному ограничению рождаемости в конфликте с религиозными обычаями. Многие аргументы Мальтуса в связи с этим не потеряли своей актуальности. Так, например, Мальтус любил повторять, что любые попытки побороть нищету, прибегая к прямым государственным субсидиям или к частной благотворительности, могут только ослабить главное ограничение роста населения - необходимость для каждого заботиться о себе самом и полностью отвечать за свою непредусмотрительность.

Современный исследователь М. Блауг так оценивает вклад Мальтуса в развитие проблем народонаселения: "Хотя Мальтус начал размышлять и писать о демографических проблемах далеко не первым, он первым сумел создать теорию народонаселения. С тех пор в начале любой дискуссии по этим проблемам упоминают его имя... Сводя причину бедности к простому соотношению темпа прироста населения с темпом прироста жизненных благ, определяющих прожиточный минимум, теория Мальтуса установила некий стандарт, на который опирались все представления классиков об экономической политике. Любого из этих достоинств теории Мальтуса было бы достаточно, чтобы сделать ее весьма влиятельной. Взятые же вместе, они вполне объясняют, почему Мальтус имел совершенно невероятный успех, Ни с чем не сравнимый в истории экономической мысли. У Мальтуса вскоре объявились как последователи, так и ярые враги. Неудивительно, что его учение вызвало сильнейший отпор у социальных реформаторов и вообще у ученой публики. Мальтус всегда умел восстанавливать против себя всех, кто верил в возможность улучшения социальных условий. Он говорил, что всякая сознательная попытка улучшить условия будет сметена неодолимой людской массой."

Вопрос 2. Теория "третьих лиц"

В 1820 г. появилась еще одна работа Мальтуса, которая называлась "Принципы политической экономии". В этой работе Мальтус рассматривает проблемы стоимости и прибыли. Стоимость товара он сводит к издержкам производства, а прибыль считает надбавкой к стоимости товара. Таким образом источником прибыли является продажа товара выше его стоимости, а эту надбавку к стоимости оплачивает потребитель.

Но кто же эти потребители, оплачивающие товары выше их стоимости? Рабочие могут купить только часть произведенного их же трудом товара. Предприниматели, стремясь к возможному сокращению своего личного потребления в целях накопления

капитала, также не могут потребить всю избыточную сумму продукта. Реализация всего произведенного продукта невозможна без помощи покупателей - "третьих лиц" - каковыми могут быть лишь землевладельцы, чиновники и т.п. Так приходит Мальтус в своей теории рынков и к учению о пользе непроизводительного потребления.

Если классики считали целью хозяйства безграничный рост производства и двигателем хозяйства - класс промышленников, то Мальтус защищает необходимость существования непроизводительных классов (землевладельческой аристократии, бюрократии, духовенства и т.п.). Эти непроизводительные классы являются только покупателями продуктов, а не производителями. Именно этим они приводят в соответствие производство и потребление, предложение и спрос, и спасают хозяйство от постоянных кризисов перепроизводства. Классики считали невозможным общее перепроизводство на том основании, что каждый производитель является одновременно покупателем на сумму своей продукции. Мальтус стоит в этом вопросе на более реалистичной точке зрения, на более правильной почве, констатируя возможность, при неограниченном накоплении капиталов и росте производства, наступления кризисов.

Мальтус обосновывает свою точку зрения следующим образом: "Если бы предприниматели и капиталисты потребляли весь свой доход, то особый класс непроизводительных потребителей не был бы нужен. Но такое потребление несовместимо с обыкновенными привычками капиталистов: главная цель из жизни - скопить состояние путем сбережений; в этом заключается их обязанность перед семьей, и, кроме этого, невозможно с удовольствием проживать доходы, будучи обязанными 7-8 часов в день проводить в конторе. Поэтому, для того чтобы промышленные классы могли получать прибыль и накапливать капиталы, необходимо, чтобы существовал многочисленный класс людей, который имел бы желанья и средства потреблять больше того, что они производят. В этом классе землевладельцы занимают первое место. Что касается до потребления рабочих, то последние, если бы и хотели, не могли

бы потреблять в усиленном количестве. Значительное увеличение потребления рабочего класса подняло бы издержки производства, понизило бы прибыль и уменьшило бы накопление национального богатства раньше, чем земледелие и промышленность достигли процветания. Если бы каждый рабочий стал потреблять вдвое больше хлеба, чем теперь, то от этого не только не выиграло бы национальное богатство, но были бы покинуты без обработки многие земельные участки и сократилось бы национальное богатство, сократилась бы внутренняя и внешняя торговля.

Таким образом теория реализации Мальтуса, получившая название теории "третьих лиц" сводится к следующим основным положениям:

- 1) реализация любого количества товаров и услуг не может быть обеспечена за счет совокупного спроса основных классов общества вследствие продажи товаров на рынке выше их стоимости;
- 2) решение проблемы реализации - в постоянном росте непроизводительного потребления так называемых третьих лиц, т.е. землевладельцев, офицеров, духовенства;
- 3) "третьи лица" могут создать необходимый для производства дополнительный спрос на всю массу производимых в обществе товаров.

Кейнсианство - одно из основных направлений экономической теории XX в. - возродило и взяло на вооружение идеи Мальтуса по вопросу о реализации и факторах "эффективного спроса". В современном арсенале экономической политики потребление товаров различными промежуточными слоями и стимулирование этого потребления государством занимает видное место как антикризисная мера.

Вопрос 3. Теория трех факторов производства

Французскому экономисту Жану-Батисту Сэю (1766-1832) досталась слава основателя "вульгарной политэкономии". Так считал К. Маркс и его последователи. Для немарксистов идеи

Сэя представляли интерес, их использовали такие экономисты как Маршалл, Кейнс, Шумпетер, представители неоклассического направления.

Одной из основных заслуг Сэя историки экономической науки считают то, что он популяризировал и распространял идеи А. Смита. В 1803 г. Сэй написал работу под названием "Трактат политической экономии, или простое изложение способа, которым образуются, распределяются и потребляются богатства".

"Трактат представлял собой упрощенное, очищенное (как считал автор) от ненужных абстракций и сложностей изложение учения Смита. Сэй назвал "Богатство народов" "беспредельным хаосом верных идей вперемешку с положительными знаниями".

В качестве комментатора Смита он "наводит порядок" на "территории" своего учителя, разбивая последнюю на 3 участка:

- 1) производство богатств;
- 2) распределение богатств;
- 3) потребление богатств.

Такое деление общественного производства, дополненное позднее Д. Миллем еще потреблением, получило широкое распространение в науке.

Сам Сэй, конечно, смотрел на себя не как на популяризатора Смита, а претендовал сказать новое слово в науке, что ему во многом и удалось сделать. Одно из основных достижений Сэя - это создание нового варианта теории стоимости. Сэй в теории стоимости резко отклонился от Смита и Рикардо. Он смешивал стоимость с потребительной стоимостью. По его мнению, полезность предметов сообщает им стоимость, и величина субъективно признаваемой полезности предмета определяет величину его объективной меновой стоимости. "Цена предмета есть мерило его стоимости, а стоимость есть мерило его полезности". "Меновая стоимость или цена предмета служит лишь верным показателем полезности, признаваемой людьми за предметом".

Сэй отвергает трудовую теорию стоимости. Он считает, что продукты как потребительные стоимости могут быть созданы трудом только при содействии сил природы и средств

производства (которые он называет капиталом). "Эти три элемента производства необходимы для создания продуктов", которое, по учению Сэя, означает "создание полезности". А так как полезность не отличается от стоимости, то ясно, что последняя создается всеми тремя факторами производства, а не только трудом. "Стоимости продуктов обязаны своим происхождением совместному действию труда, капиталов и сил природы; только эти три фактора создают стоимость, новое богатство".

Итак, существуют три фактора производства: труд, капитал и природа (земля). Каждый из них оказывает в процессе производства "производительную услугу", за которую (за исключением услуг, оказываемых природою безвозмездно, владелец каждого фактора производства получает вознаграждение или доход (заработную плату, процент и ренту). Вознаграждение это берется из стоимости продукта: каждый из названных владельцев получает долю стоимости, созданную принадлежащим ему фактором производства. Труд создает заработную плату (т.е. долю стоимости продукта, равную заработной плате), капитал - процент и земля - ренту. Сумма всех этих трех доходов, сложенных вместе, определяет величину стоимости всего продукта.

Прибыль предстает в трактовке Сэя как естественное порождение капитала, а рента - естественное порождение земли. Эта концепция отрицает всякого рода эксплуатацию и изображает экономический процесс как гармоническое сотрудничество равноправных факторов производства.

Теория трех факторов производства сыграла в развитии науки большую роль:

- 1) были определены основные факторы производства (экономические ресурсы);
- 2) появилась еще одна оригинальная теория стоимости;
- 3) послужила основанием для развития так называемого факторного анализа.

Проблема соединения элементов природы овеществленного и живого труда часто встречается в современных экономических исследованиях. Смысл факторного анализа - в отыскании

наиболее выгодной комбинации капитала и труда (земля в расчет не принимается) для тех или иных конкретных случаев.

Наиболее известным примером этого анализа является функция Кобба-Дугласа, названная по имени американских экономистов 20-х годов XX в.

В дальнейшем многие ученые пытались развить и усовершенствовать функцию Кобба-Дугласа, ввести в нее динамические элементы (особенно, технический прогресс). Исследованиями в этом направлении занимался голландский экономист Ян Тинберген, который первым в 1969 г. получил Нобелевскую премию по экономике.

Вопрос 4. Закон Сэя

Основная идея так называемого закона рынков Сэя заключается в следующем: общее перепроизводство товаров в хозяйстве и экономические кризисы в принципе невозможны. Если производятся только те товары, на которые имеется спрос и доход, получаемый от их продажи, обязательно идет на покупку необходимых производителю товаров, то получается, что предложение создает свой собственный спрос. Говоря современным экономическим языком, совокупный спрос в экономике всегда равен совокупному предложению.

Могут возникать лишь частичные диспропорции: одного товара производится слишком много, другого - слишком мало, но это выправляется без всеобщего кризиса. Другими словами: не может быть ни перепроизводства, ни длительной безработицы.

Следует обратить внимание на то, что "Трактат политической экономии" Сэя впервые опубликован в 1803 г., когда регулярная периодичность кризисов еще не проявилась, хотя аналогичные явления уже ранее происходили (например, кризис в Англии в 1793 г.). Следующие издания "Трактата" имели место в 1814, 1817, 1819 и 1826 гг. Периодичность же больших спадов производства сопровождаемых депрессией, стала обнаруживаться в 1810, 1814, 1818, 1825 гг. Затем были кризисы 1836, 1847, 1857 гг., после чего они стали повторяться

почти регулярно примерно через 10 лет.

Таким образом, сама жизнь стала выдвигать такие вопросы, которые еще не стояли перед предшествующими поколениями экономистов. И Сэй высказал свою точку зрения на данную проблему. По поводу закона Сэя развернулась дискуссия, в которой приняли участие крупнейшие экономисты той эпохи, в том числе Рикардо, Сисмонди, Мальтус, Милль.

В определенном смысле можно говорить о продолжении этой дискуссии в наше время - это дискуссия между сторонниками неоклассического и кейнсианского направлений в экономической теории. Как пишет М. Блауг: "Продукты продаются за продукты во внутренней торговле так же, как и во внешней - вот суть закона рынков Сэя. Столь простая мысль произвела фурор, не совсем утихший и по сей день. Утверждение, что "продукты уплачиваются за продукты" ни в коей мере не тривиально. В каком-то смысле это начало глубокого макроэкономического анализа". Неоклассики стоят на позициях восходящих к Сэю и полагают, что через гибкость цен, заработной платы и других основных элементов экономика может стихийно, автоматически избегать серьезных кризисов, поэтому они выступают против активного вмешательства государства в экономику. Кейнсианское направление указывает на неизбежность кризисов и критикует закон Сэя, выступает за активное вмешательство государства в экономику.

Вопросы для самоконтроля

1. Почему Сэя современники считали вульгаризатором Смита?
2. Как определяется стоимость, исходя из теории трех факторов производства. Является ли эта теория развитием трудовой теории стоимости?
3. Каковы основные факторы производства по теории Сэя? Какой фактор добавился к ним в XX веке?
4. Каково основное содержание закона Сэя? Можно ли считать, что этот закон не потерял актуальности и в наши дни?
5. Что такое факторный анализ? Кто из ученых-экономистов им

занимался и что нового они внесли в исследование факторов производства?

6. Каково содержание закона народонаселения Мальтуса?
7. Как Вы думаете, почему Сэя и Мальтуса Маркс считал основоположниками вульгарной буржуазной политической экономии?
8. Какие доводы Вы можете привесим, критикуя закон народонаселения Мальтуса? Можно ли говорить о рациональных идеях, содержащихся в нем? Если да, то в чем они выражаются?
9. Кого Мальтус считает "третьими лицами" и в чем суть так называемой теории третьих лиц?
10. Какие идеи Сэя и Мальтуса были восприняты и развиты экономистами последующих поколений?
11. Можно ли Мальтуса считать основоположником современной демографии?

ТЕМА 8. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ УЧЕНИЕ К. МАРКСА

Вопрос 1. Биография К. Маркса и история создания "Капитала".

Вопрос 2. Структура "Капитала" и основные положения экономической системы К. Маркса.

Вопрос 1. Биография К. Маркса и история создания "Капитала"

Карл Маркс родился в 1818 г. в немецком городе Трире и был вторым из девяти детей в семье адвоката. В 1830-1835 гг. учился в гимназии, в 1836-1841 гг. изучал право, философию, историю и историю искусств сначала в Боннском, а затем в Берлинском университете. В 1841 г. получил степень доктора на философском факультете Йенского университета. В 1842-1843 гг. работал редактором в "Рейнской газете" в Кельне. Следующие важные вехи его биографии: закрытие газеты, женитьба, переезд в Париж. К 1844-1845 гг. можно отнести начало серьезных занятий политэкономией, философией, социологией, а также начало их дружбы с Ф. Энгельсом, которая продолжалась всю жизнь. В этом период появилась их первая совместная работа "Святое семейство".

После поражения революции 1848 г. Маркс и Энгельс перебрались в Англию. Энгельс вскоре обосновался в Манчестере и определился приказчиком на бумагопрядильную фабрику, став впоследствии совладельцем фирмы и получив таким образом оказывать Марксу материальную поддержку. Маркс стал постоянно работать в библиотеке Британского музея.

В 1850 г. Маркс начал свои большие экономические исследования. Он снова перечитывает и конспектирует труды своих предшественников, особенно А. Смита и Д. Рикардо, изучает новейшую экономическую литературу, официальные документы, материалы периодической печати. О гигантской исследовательской работе, проделанной К. Марксом в период 1850-1853 гг., свидетельствуют черновые материалы 24 лондонских тетрадей, составляющие 200 печатных листов.

Осенью 1851 г. в итоге совместного обсуждения с Энгельсом решено было готовить большое экономическое исследование из трех книг, посвященных критике политической экономии, утопического социализма и анализу истории экономической науки.

Марксу приходилось работать в невероятно тяжелых условиях, т.к. у него не было постоянных средств существования. Он активно занимался в этот период журналистикой, как он сам писал, что день приходится тратить на "газетное бумагомарание", а для научной работа остается ночь.

В центре экономических исследований Маркса сразу оказался английский капитализм. К этому толкала и корреспондентская деятельность. Для газеты приходилось писать прежде всего о положении в Англии. Да и материалы, характеризующие ее экономическое развитие, находились под рукой. Но решающее значение имели другие события. Английский капитализм в середине XIX в. был наиболее зрелым, и в его экономике общие закономерности и противоречия производства проявлялись, по мнению Маркса, предельно отчетливо.

Было создано несколько вариантов "Капитала". По окончательному варианту К. Маркс предполагал написать три тома, включающих 4 книги: книга I - Процесс производства капитала; книга II - Процесс обращения капитала; книга III - Формы всего процесса в целом; книга IV - К истории теории.

К. Маркс собирался "нанести буржуазии в области теории такой удар, от которого она никогда не оправится".

В 1867 г. I том "Капитала" был напечатан и поступил в продажу. Правда тираж был более чем скромным (1 тыс. экземпляров), а гонорар совершенно мизерным. Маркс иронизировал, отмечая, что такого гонорара не хватило бы и для оплаты табака, выкуренного за все время подготовки книги. Подобного рода "Капитал" не приносил процентов, но в истории экономической науки появилась книга, оказавшаяся существенное влияние как на развитие самой науки, так и многие исторические события.

К. Маркс полагал, что раскрыв законы и противоречия

капитализма в 1 томе "Капитала", он показал неизбежность пролетарской революции и предсказал ее победу.

После выхода I тома Маркс планировал очень скоро опубликовать и последующие тома "Капитала", но болезни мешают Марксу продолжать исследование. В 1883 г. Маркс умер. Гигантская работа не была закончена автором. О масштабах исследования говорил тот факт, после смерти Маркса Энгельс обнаружил у него, как он выразился, 2 куб. - Метра книг по одной только русской статистике.

Дальнейший труд по подготовке рукописей к публикации взял на себя Ф. Энгельс. Энгельс работал над ними в течение длительного времени, в результате были изданы II и III тома "Капитала". Таким образом, II и III том изданы после смерти автора и, как отмечают многие исследователи, "довольно трудно установить, какая часть приходится на долю Энгельса в произведениях Маркса, но, очевидно, она немаловажная".

"Капитал" - главный труд К. Маркса, сделавший его выдающимся экономистом. Европа того времени была увлечена идеями этой книги. В свое время один из исследователей сказал про А. Смита, что он сформулировал то, чему вскоре предстояло стать общественным мнением. В полной мере это высказывание можно отнести и к К. Марксу. В этот период времени начало развиваться рабочее движение, появились социалистические и социал-демократические партии, которым была нужна своя теоретическая база.

Вопрос 2. Структура "Капитала" и основные положения экономической системы К. Маркса

Совершенно очевидно, что нет возможности в ограниченных рамках нашего пособия дать всеобъемлющий анализ структуры "Капитала" и основных рассматриваемых проблем (раньше вся политэкономия состояла из этой книги), поэтому мы ограничимся рассмотрением наиболее важного.

Структура "Капитала" в целом соответствует методу движения от абстрактного к конкретному, которого

придерживается Маркс. В первом томе изучаются исходные категории в их наиболее общей форме; во втором рассматривается процесс воспроизводства отдельного капитала и в масштабе общества, наконец, в третьем томе выясняется, как происходит распределение прибавочной стоимости между различными группами капиталистов и землевладельцев. Начав с анализа капиталистической системы в стационарном виде, Маркс постепенно выявляет внутренние противоречия всей экономической системы.

Первый том "Капитала" состоит из 7 отделов и 25 глав. 1 отдел называется "Товар и деньги" В нем изложены основы теории стоимости. Исходным пунктом исследования Маркс выбирает товар как экономическую клеточку буржуазного общества. В этом отделе Маркс пишет о двойственном характере труда, воплощенного в товаре.

В основе экономической системы К. Маркса лежит развитие противоречия между потребительной стоимостью и стоимостью, конкретным трудом и абстрактным, частным и общественным трудом. Маркс, анализируя эволюцию товарного обмена, рассматривает различные формы стоимости. Исследование формы стоимости позволили дать более глубокую характеристику цене, выявить причины количественного и качественного несовпадения ее с величиной стоимости и тем самым показать действие основного закона товарного производства - закона стоимости.

Во втором отделе "Превращение денег в капитал" исследуется кругооборот денег как капитала (Д-Т-Д), в ходе которого осуществляется процесс самовозрастания капитальной стоимости. В этом отделе Маркс анализирует товар работая сила появляется категория "прибавочная стоимость". Третий отдел "Производство абсолютной прибавочной стоимости" исследует как всеобщие моменты капиталистического производства так и особенные его черты, когда производство прибавочной стоимости обеспечивалось главным образом путем удлинения рабочего дня.

Четвертый отдел "Производство относительной прибавочной стоимости" посвящен анализу содержания и методов

эксплуатации рабочего класса в условиях роста производительной силы труда.

Пятый отдел "Производство абсолютной и относительной прибавочной стоимости" показывает единство и различие двух форм прибавочной стоимости.

Шестой отдел "Заработная плата" посвящен характеристике сущности и основных форм заработной платы.

В седьмом отделе "Процесс накопления капитала" анализируется превращение прибавочной стоимости в капитал. Исследование начинается с простого воспроизводства, а затем Маркс рассматривает расширенное воспроизводство.

В I томе "Капитала" основное внимание уделяется процессу производства, во II томе - сфере обращения.

В первом отделе II тома "Метаморфозы капитала и их кругооборот исследуется движение самовозрастающей капитальной стоимости, воспроизводство индивидуального капитала. Весь процесс кругооборота капитала представлен К. Марксом как совокупность метаморфоз капитала:

$$d=T \begin{cases} P_c \\ СП \end{cases} \dots П \dots T'D'$$

Второй отдел II тома посвящен исследованию оборота капитала. Центральной частью этого отдела является анализ деления капитала на постоянный и переменный.

В третьем отделе "Воспроизводство и обращение всего общественного капитала" выясняются условия, при которых весь капиталистически произведенный общественный продукт может быть полностью реализован.

Предметом исследования III тома "Капитала" является процесс капиталистического производства взятый в целом.

Первый отдел "Превращение прибавочной стоимости в прибыль и нормы прибавочной стоимости в норму прибыли" уделяет большое место прибыли как превращенной форме прибавочной стоимости. Здесь рассмотрены факторы влияющие на величину нормы прибыли.

Во втором отделе "Превращение прибыли в среднюю прибыль" показаны причины и механизм образования общей (средней) нормы прибыли путем межотраслевой и

внутриотраслевой конкуренции.

Третий отдел называется "Закон тенденции нормы прибыли к понижению". Маркс подробно останавливается на факторах препятствующих понижению нормы прибыли и показывает, что падение нормы прибыли может сопровождаться ростом ее массы.

Четвертый отдел "Превращение товарного капитала и денежного капитала в товарно-торговый капитал и денежно-торговый капитал" показывает образование средней прибыли и цены производства с учетом функционирования товарно-торгового капитала. Маркс на основе трудовой теории стоимости объясняет источник торговой прибыли, возмещение торгового капитала дополнительных и чистых издержек обращения.

Пятый отдел - "Распадение прибыли на процент и предпринимательский доход. Капитал, приносящий проценты." К. Маркс исследует четыре формы капитала приносящего проценты: ссудный, банковский, фиктивный и ростовщический.

Шестой отдел "Превращение добавочной прибыли в земельную ренту" посвящен изучению определенных отношений производства и обмена, которые возникают из приложения капитала к сельскому хозяйству.

В седьмом отделе "Доходы и их источники" Маркс доказывает на базе трудовой теории стоимости, что прибыль, процент и земельная рента являются превращенными формами прибавочной стоимости.

Весь IV том "Капитала" - "Теории прибавочной стоимости" - посвящен анализу теорий экономистов прошлого и настоящего.

Изучение структуры "Капитала" убеждает, что в данной книге рассмотрены практически все экономические проблемы которые существовали в экономической науке на тот момент времени. Каковы же основные положения экономической концепции К. Маркса? Попытаемся кратко их сформулировать и охарактеризовать.

Во-первых, в области методологии Маркс дал блестящий образец использования абстрактного метода. В конкретной действительности он выделил простейшую экономическую категорию товар, а затем перешел к другим более сложным категориям.

Во-вторых, открыл закон стоимости - общий закон товарного производства по его мнению. Создал учение о двойственном характере труда, воплощенного в товаре. Дал оригинальный анализ эволюции форм стоимости, проанализировал историю появления денег и рассмотрел их функции.

В-третьих, открыл и обосновал закон прибавочной стоимости, который в дальнейшем считали краеугольным камнем экономической теории Маркса.

В-четвертых, во всеобщем законе капиталистического накопления Маркс пытался доказать, что с развитием капитализма происходит относительное и абсолютное ухудшение положения пролетариата.

В-пятых, Маркс опираясь на свое учение об общественно-экономических формациях делает вывод об исторически преходящем характере капитализма как формации.

Экономист XX в. В. Леонтьев так оценил работу Маркса: "Если перед тем как попытаться дать какое-либо объяснение экономического развития, некто захочет узнать, что в действительности представляет собой прибыль заработная плата капиталистическое предприятие он может получить в трех томах "Капитала" более реалистическую и качественную информацию из первоисточника, чем та, которую он мог бы найти... в дюжине учебников по современной экономике".

Остановимся на некоторых частях учения Маркса представляющих особый интерес.

Учение об общественно-экономических формациях. Это учение основано на следующем представлении: "В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения - производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и который соответствует определенной ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет

экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания".

Анализируя капиталистическое производство К. Маркс делает вывод о его неизбежном крахе, так как эта экономическая система основана на эксплуатации, не решает социальных проблем тяготеет к экспансии и войнам. На смену умирающей общественно-экономической формации придет новая - коммунистическая, в которой средства производства не будут объектом индивидуального присвоения и каждый человек обретет свободу. Как писал Ф. Хайек уже в XX в.: "Обещание свободы стало, несомненно, одним из сильнейших орудий социалистической пропаганды, посеявшей в людях уверенность, что социализм принесет освобождение. Тем более жестокой будет трагедия, если окажется, что обещанный нам путь к свободе есть в действительности столбовая дорога к рабству..."

Теория стоимости занимает одно из ключевых мест во всей теории Маркса, так как из этой теории он выводит теорию прибавочной стоимости и выводы об эксплуататорской сущности капитализма.

Теорию стоимости трудно понять без учения о двойственном характере труда. Маркс различает конкретный и абстрактный труд. Труд, с одной стороны - это конкретная трудовая деятельность со всеми ее приемами и особенностями, дающая определенный товар. С другой стороны, любая трудовая деятельность представляет собой просто "расходование человеческой рабочей силы расходование человеческого мозга, мускулов, нервов и пр.". В первом случае речь идет о конкретном труде, а во втором - об абстрактном.

Согласно закону стоимости, общественный труд выражается в стоимости товаров, а обмен товаров осуществляется в соответствии с количеством воплощенного в каждом из обмениваемых товаров абстрактного общественно необходимого труда. Действие этого закона не нарушают отклонения цен товаров от их стоимости.

Закон стоимости является стихийным регулятором товарного

производства, он воздействует на рост производительных сил и приводит к дифференциации мелких товаропроизводителей.

Теория заработной платы. Заработная плата является результатом обмена капиталиста и рабочего. При этом, по мнению Маркса, обменивается не сам труд, а рабочая сила - способность к труду.

Количественно заработная плата эквивалентна количеству товаров необходимому для поддержания жизни рабочего и его семьи. Главной особенностью, на которую обращает внимание Маркс является то, что рабочая сила приобретает форму товара, а следовательно, как каждый товар имеет потребительную стоимость, и стоимость. Как определяется стоимость этого специфического товара? Она определяется рабочим временем необходимым для производства, а следовательно, и воспроизводства этого товара.

Учение о заработной плате вплотную подводит к раскрытию тайны капиталистической эксплуатации, так как дело представляется так будто весь труд оплачен, будто нет никакой эксплуатации.

Учение о прибавочной стоимости. Предшественники Маркса создали учение о чистом продукте (Ф. Кенэ) - прообразе прибавочной стоимости. Смит и Рикардо исследовали прибыль. Маркс продолжил исследования в этом направлении.

Согласно закону стоимости товары обмениваются в соответствии с затраченным на их производство трудом, а при обмене труда на капитал происходит обмен большего количества живого труда на меньшее количество овеществленного труда. Своим трудом рабочий производит стоимость большую стоимости его рабочей силы, разница составляет прибавочную стоимость.

Рабочий время делится на две части: необходимое и прибавочное время. За необходимое рабочее время создается эквивалент стоимости товара рабочая сила. Прибавочное время не оплачивается, создается прибавочная стоимость.

Теория капитала. Поскольку экономическая категория "капитал" вынесена в название всей книги, Маркс уделяет большое внимание исследованию капитала. В книге дано

несколько определений капитала: это и самовозрастающая стоимость, и "не вещь, а отношение".

Новый момент в исследовании капитала, которого не было до Маркса - это введение понятие органического строения капитала как соотношения между постоянным и переменным капиталом.

Исследование постоянного и переменного капитала углубляет представление о роли различных частей капитала в создании стоимости.

Концепция превращенных форм. В данной концепции мы сталкиваемся с тем, что Маркс постоянно разделяет видимость экономических явлений и сущность. Прибыль, исходя из этого, является превращенной формой прибавочной стоимости. Главная идея превращенных форм у Маркса заключается в том, что многие экономические категории скрывают то, что может быть выявлено силой экономического анализа. А скрывать по мысли Маркса надо эксплуатацию. Заработная плата является превращенной формой стоимости и цены товара рабочая сила поскольку создается видимость, что оплачивается весь труд, а Маркс доказывает, что часть неоплаченного труда присваивается капиталистом.

В целом, следует отметить, что создание "Капитала" было большим шагом вперед в изучении многих экономических закономерностей того периода времени, были развиты многие идеи предшественников. Карл Маркс при всем неоднозначном отношении к его личности сегодня является крупнейшим ученым-экономистом XIX века. Как писал П. Самуэльсон в своем известнейшем учебнике уже в XX веке: "Прошли десятилетия и стало очевидным, что драма разыгралась не по сценарию, написанному К. Марксом. Рабочие радовались растущим реальным доходам и укороченному трудовому дню, а доля рабочего класса в национальном доходе увеличивалась. Уровень доходов не был подвержен тенденции к снижению".

М. Блауг, современный исследователь истории, на которого мы неоднократно ссылались, оценивает вклад К. Маркса в развитие экономической науки следующим образом: "В своей ипостаси экономиста Маркс продолжает жить и все еще актуален

как ни один из авторов, которых мы рассматривали до сих пор. Маркс подвергался переоценке, пересматривался, опровергался, его хоронили тысячекратно, но он сопротивляется всякий раз, когда его пытаются отослать в интеллектуальное прошлое. Хорошо это или плохо, но его идеи стали составной частью того мира представлений, в рамках которого мы все мыслим. Сейчас никто не ратует за Адама Смита или Рикардо, Но по-прежнему поднимается кровавое давление, как только Маркс становится предметом исследования... Трудность будет состоять в том, чтобы не позволить утопить Маркса в неомарксистских перетрактовках и отделить Маркса - классического экономиста от того ленинизированного его образа, который столь часто возникает в популярных дискуссиях. Существует еще одно затруднение: Маркс создал систему, которая охватила все социальные науки, и когда мы рассматриваем его экономическую теорию как таковую, мы поступаем несправедливо по отношению к его философским, социологическим и историческим идеям...

Читать "Капитал" - дело непростое. Это плохо упорядоченное сочинение, с излишними повторениями, перенасыщенное специальной терминологией. Каждая его страница свидетельствует об одержимости автора аналитическими головоломками и гегелевскими "противоречиями". Если читатель не придет в отчаяние от утомительных подробностей, с которыми обсуждается последовательность аргументов, он будет раздражен снисходительным тоном автора по отношению к своим оппонентам или озадачен рвением, с которым излагаются даже самые абстрактные заявления...

Теперь, как кажется, рассеялись все сомнения относительно того, был ли Маркс значительным классическим экономистом. В своем несомненном умении доводить экономическую аргументацию до ее логического завершения Маркс не имел равных среди своих современников... При всем при том Маркс обладал еще и другими характерными свойствами: чувство взаимосвязи между различными аспектами экономической деятельности, сознание постоянного взаимодействия между

исторически обусловленными институтами и воплощенными в них структурными характеристиками определенной экономической системы, а также склонность к эмпирическим обобщениям, основанным на близком наблюдении экономической жизни... Лейтмотив марксистской политической экономии составляет теория прибавочной ценности. Но эта теория несостоятельна.

Вопросы для самоконтроля

1. Какова история создания "Капитала"?
2. Когда был издан I том "Капитала" какова история издания последующих томов каким образом история издания отразилась на содержании работы?
3. Почему как Вы думаете трудно дать объективную оценку Марксу как экономисту?
4. С какой экономической категории Маркс начинает свое исследование? Почему?
5. Что представляет теория стоимости Маркса и чем она отличается от теории Рикардо и Сэя?
6. В чем заключается двойственный характер труда?
7. Многие поколения экономистов считали, что Маркс раскрыл механизм капиталистической эксплуатации. Как он это сделал?
8. Что такое превращенные формы у Маркса и какое они имеют значение?
9. Почему рабочая сила является товаром и как определяется стоимость и потребительная стоимость этого товара?
10. Как Маркс трактует категории рабочая сила заработная плата?
11. Какие определения капитала дает Маркс в своей работе? Что такое деление капитала на постоянный и переменный и органическое строение капитала?
12. Каково содержание закона прибавочной стоимости? Что такое абсолютная и относительная прибавочная стоимость?
13. Исследует ли Маркс производство? Если да то, что нового он вносит в это исследование по сравнению с

предшественниками?

14. Какова структура "Капитала" и насколько она иллюстрирует движение от абстрактного к конкретному?
15. Какие выводы делает Маркс исходя из своего учения об общественно-экономических формациях о будущем капитализма?

ТЕМА 9. НЕОКЛАССИЧЕСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ И ЕГО ЭВОЛЮЦИЯ

Вопрос 1. Австрийская школа и теория предельной полезности.

Вопрос 2. А. Маршал и его работа "Принципы экономической науки."

Вопрос 3. Монетаризм М. Фридмена.

Вопрос 4. Философия рынка Ф. Хайека.

Вопрос 5. Теория предложения.

Вопрос 6. Теория рациональных ожиданий.

Неоклассическое направление является одним из ведущих в настоящее время. Начало этому направлению положил исследования австрийской школы. В некоторых источниках основоположником неоклассического направления называют А. Маршала. В XX в. оно представлено множеством экономистов и теорий. Несмотря на все многообразие точек зрения, можно дать общую характеристику неоклассическому направлению:

- 1) Само название говорит о связи с классиками экономической науки и соответствующим отношением к рынку.
- 2) Его представители стоят на позициях, восходящих к Сэю (через гибкость цен, заработной платы и других оснований элементов экономики можно автоматически избегать серьезных кризисов).
- 3) Это направление выступает против активного вмешательства государства в экономику.
- 4) Общая идея, объединяющая всех представителей, - это отстаивание принципов свободного рыночного хозяйства.
- 5) Неустойчивость и нестабильность экономики, по мнению неоклассиков, связаны с негибкостью существующей экономической системы, которая ограничивает свободное развитие рынка.

Вопрос 1. Австрийская школа и теория предельной полезности

В 1871 г. в Англии вышла книга Джевонса "Теория политической экономии", в которой он сформулировал принцип об убывающей полезности. Одновременно в Австрии появилась работа К. Менгера "Основания политической экономии", где словесно, без математических формул и теорем была изложена та же теория. А в 1874 г. в Швейцарии Л. Вальрас в "Элементах чистой экономической теории" дал математическое изложение теории, которая получила название теории предельной полезности.

Таким образом, новая теория была создана одновременно тремя мыслителями, ничего не знавшими друг о друге. Теория предельной полезности или как ее еще называют маржинализм (*marginal - предельный*) превратилась в самостоятельное течение экономической мысли во второй половине девятнадцатого века. Эта теория повернула экономическую науку лицом к потребителю и спросу, дала импульс многочисленным прикладным исследованиям рынка и рыночного ценообразования, открыла путь самого широкого применения количественных методов исследования. Кроме этого, произошел перенос центра тяжести со средних величин на предельные. Классическая наука обычно имело дело со средними величинами (средняя цена, средняя производительность труда, средняя заработная плата, средняя прибыль и т.д.). С появлением теории предельной полезности широкое распространение получил предельный анализ. Одной из основных задач экономической теории стал поиск оптимальных результатов при ограниченных ресурсах.

Первое крупное маржиналистское образование австрийская школа, представителями которой являются К. Менгер (1840-1921), Ф. Визер (1851-1926), Е. Бем-Баверк (1851-1914). Все эти экономисты происходили из дворянских семей, учились на юридическом факультете Венского университета, далее чередовали преподавание с государственной службой, причем Е. Бем-Баверк был министром финансов и президентом Академии наук, а Визер - министром коммерции.

Для австрийской школы характерны особые

методологические подходы, которые отличают ее от предшествующих школ и экономистов. Они заключаются в следующем:

1. Характерной чертой этой школы является **психологизация экономического анализа**. Предполагалось, что участие отдельного индивидуума в экономических процессах всецело обусловлено имеющимися у него психологическими субъективными оценками личных выгод и потерь. На основе субъективного подхода объяснялись различные экономические категории - цена, спрос, предложение, издержки производства и т.д. Все категории экономической науки австрийцы стремятся вывести только из отношения к вещи экономического субъекта, его предпочтений, ожиданий, познаний. Как настойчиво подчеркивает Менгер, любые блага сами по себе, с точки зрения экономиста, лишены каких-либо объективных свойств, и прежде всего ценности, Эти свойства придают им лишь соответствующее отношение того или иного субъекта.
2. Другая методологическая особенность - **принцип рационального поведения человека в рыночной экономике**. Все хозяйство представляет собой совокупность рациональных субъектов, участвующих в нем с целью максимизации личной выгоды.
3. Поскольку в центре концепций находится вопрос о субъективных оценках, то основное внимание уделяется предметам потребления и производству предметов потребления. Производство средств производства играет подчиненную роль. В связи с этим можно говорить о своеобразном **примате потребления над производством**.
4. Важное значение в теории предельной полезности имел **принцип редкости**. В основе лежало предположение об ограниченной, фиксированной величине предложения того или иного блага. В результате такого подхода цена попадала в полную зависимость от спроса, который в свою очередь увязывался с субъективными оценками.

Свое название австрийская школа получила в связи с тем, что все наиболее видные ее представители были австрийскими

экономистами. Начало австрийской школе положил Карл Менгер, как мы уже отмечали, выпустивший в 1871 г. работу "Основания политической экономии". Дальнейшее развитие его теоретические воззрения получили в работах двух других видных представителей австрийской школы - Ф. Визера и Е. Бем-Баверка. Основные работы Визера - "Происхождение и главные законы народнохозяйственной стоимости" (1884) и "Естественная стоимость" (1889). Важнейшие работы Бем-Баверка - "Основы теории ценности хозяйственных благ" (1886) и двухтомный "Капитал и процент" (1884-1889).

Взгляды трех видных представителей австрийской школы весьма тесно связаны и дополняют друг друга. Менгер разработал основы теории предельной полезности применительно к индивидуальным актам обмена. Визер, которым был введен в обиход сам термин "предельная полезность", использовал эту теорию для оценки стоимости издержек производства. Бем-Баверк развил далее взгляды своих предшественников, а также создал развернутую теорию процента. Поэтому с полным основанием можно говорить о единой теории предельной полезности австрийской школы. Это и дает основание анализировать ее как принципиально единое и цельное учение.

Складывание цен на рынках потребительских товаров (благ) австрийская школа объясняла следующим образом. В конечном счете, утверждали австрийцы, цены потребительских товаров определяются единственно теми субъективными оценками, которые имеются у отдельных индивидуумов в отношении предельной полезности соответствующих товаров. Эти субъективные оценки австрийская школа даже называла субъективной стоимостью (или ценностью) - и из них как единственного и конечного основания стремилась вывести объективные стоимости (или ценности), т.е. меновые пропорции, которые складываются на рынке. Следовательно, в начале той логической схемы, которой австрийская школа объясняла цены, лежит категория предельной полезности, под которой понимается субъективная оценка индивидуумом полезности последней единицы того или иного блага. "...Ценность вещи, -

утверждал Бем-Баверк, - измеряется величиною предельной пользы этой вещи". В свою очередь предельная полезность зависит от двух факторов: интенсивности потребностей индивидуума в том или ином благе и редкости этого блага. Чем выше интенсивность потребности при данном запасе благ, тем выше должна быть предельная полезность указанного блага в глазах того или иного индивидуума, и, наоборот, чем ниже эта интенсивность, тем соответственно и меньше предельная полезность.

Наоборот, чем более значителен запас какого-либо блага при данной интенсивности потребности на него, тем ниже предельная полезность указанного блага. Зависимость предельной полезности от величины запаса блага, впервые из австрийцев сформулированная Менгером, является по существу принципом снижающейся предельной полезности, в соответствии с которым стоимость однородного блага определяется той наименьшей полезностью, которой обладает из данного запаса последняя или наименее важная единица запаса.

Все представители австрийской школы признавали действие закона убывающей полезности. Визер наделил этой закон универсальной сферой действия и распространял его на все проявления человеческих эмоций - от голода до любви. Если человек голоден, то первый кусок хлеба для него жизненно необходим; без него он умер бы с голоду, второй имеет уже несколько меньшее значение, третий - и подавно. Первая единица какого-либо блага представляет для субъекта более высокую полезность, полезность второй единицы будет меньше и т.д. Решающее значение для хозяйственных оценок имеет предельная полезность (полезность последней единицы).

Как же сама предельная полезность определяет складывание цен? Объяснение последнего носит несколько отличный характер у Менгера, с одной стороны, и у Бем-Баверка, с другой стороны. У Менгера в качестве основы анализа берется рынок с фиксированным предложением определенного товара. Фиксированность предложения означает, что цена товаров будет определяться изменением спроса. Изменение же спроса зависит от предельной полезности товаров. Таким образом, предельная

полезность товаров влияет на изменение спроса и через него при постоянстве предложения на величину цены. Так, по Менгеру, субъективная стоимость в виде предельной полезности в конечном счете определяет цену потребительского товара.

У Бем-Баверка цену непосредственно определяют столкновения субъективных оценок продавцов и покупателей на рынке. Так, в случае изолированного обмена между двумя лицами цена установится между субъективной оценкой покупателя о предельной полезности товара и субъективной оценкой продавца о предельной полезности товара. Причем субъективная оценка покупателя выступает в качестве максимальной, а субъективная оценка продавца - в качестве минимальной границы изменения цены. Если, например, при изолированном обмене покупатель оценивает товар в 20 долл., а продавец - в 15 долл., цена установится в интервале 15-20 долл. В случае если цена превысит 20 долл., у покупателя отпадет стимул к покупке товара; если же цена упадет ниже 15 долл., у продавца отпадет стимул к продаже.

В случае же двухсторонней конкуренции между продавцами и покупателями границы установления цены определяются сверху субъективной оценкой последнего из вступивших в сделку покупателей и субъективной оценкой наиболее сильного из устраненных с рынка продавцов, а снизу - субъективной оценкой последнего из вступивших в сделку продавцов и субъективной оценкой наиболее сильного из устраненных с рынка покупателей. Или, как выразился Бем-Баверк, "высота рыночной цены ограничивается и определяется высотой субъективных оценок товара двумя предельными парами".

Представляет интерес теория процента Бем-Баверка. Источник процента, по его мнению, связан с психической организацией человека, склонностью его к недооценке будущих благ по сравнению с благами настоящего времени. "Блага настоящего всегда имеют большую ценность, чем будущие блага того же рода и в том же количестве".

Суть теории состоит в том, что для собственника денежного капитала определенное благо имеет большую предельную полезность в настоящем, чем в будущем. Индивидуум, полагал

лидер австрийской школы, по своей натуре оптимист, рассчитывает на то, что в перспективе запас блага возрастет, поэтому прогнозирует снижение своей оценки его предельной полезности. Именно с этим обстоятельством, с влиянием фактора времени на предельные полезности он связывал происхождение процента.

Допустим, кредитор передает заемщику сроком на один год денежные средства в размере 1000 долл. Поскольку владелец денег предполагает уменьшение своих оценок предельной полезности, получение от должника той же суммы (1000 долл.) привело бы к снижению его благосостояния. Кредитор, подчиняясь принципу рационального поведения, не намерен мириться с такой перспективой. Он требует от заемщика возврата не 1000 долл., а, к примеру, 1100 долл., собираясь тем самым как минимум компенсировать возможное ухудшение своего положения. Е. Бем-Баверку подобный обмен представлялся эквивалентным, а образовавшаяся разница (100 долл.) расценивалась им как процент.

Вместе с тем саму постановку вопроса о роли фактора времени в развитии экономики следует признать известным достижением австрийской школы. Он получил более глубокую и продуктивную разработку в теории Маршалла. С идеей Бем-Баверка можно начинать отсчет различных теорий ожидания, имеющих большой вес в современной экономической науке и лаговых концепций экономистов-математиков.

Вопрос 2. А. Маршалл и его работа "Принципы экономической науки"

Альфред Маршалл (1842-1924) родился в Лондоне, получил образование в Кембриджском университете. Преподавал экономическую теорию в ряде университетов Великобритании, был профессором Кембриджского университета, экспертом в различных правительственных комиссиях, одним из организаторов Королевского экономического общества.

А. Маршалл обобщил, дополнил и систематизировал

результаты маржиналистской революции, которая была начата австрийской школой предельной полезности (К. Менгер, Е. Бем-Баверк, Ф. Визер), американской школой предельной производительности (Дж.Б. Кларк) и математической школой в экономике (английский экономист У. Джевонс, швейцарский экономист Л. Вальрас, итальянский экономист В. Парето).

Теория Маршалла, основы которой изложены в работе "Принципы экономической науки" (1890) положила начало новому направлению экономической мысли - неоклассическому направлению. В этом смысле значение взглядов А. Маршалла сопоставимо с той ролью, которую сыграли идеи Кейнса в 30-х г.г. XX в. Вклад Маршалла в разработку нового теоретического направления некоторые историки экономической мысли назвали "маршаллианской революцией".

"Принципы экономической науки" является одной из самых популярных книг в истории науки. В течение десятилетий она была одним из самых популярных учебников по экономической теории. Кейнс отметил, что читатель может перейти теорию вброд, даже не замочив ног, настолько живо и логично написана эта работа.

О роли математики в исследованиях А. Маршалла. Если до Маршалла математика не так уж часто употреблялась в обычных экономических трудах, то теперь практически ни одна книга или статья по экономической теории не обходится без изрядного количества математических формул.

Сам Маршалл никогда не считал использование математики самоцелью. В одном из писем он пишет, что хорошее математическое изложение экономических явлений вполне может оказаться хорошей математикой, но плохой экономикой. Он объяснял, что использование математики - это лишь род стенографии, а сделанные с ее помощью записи всегда должны быть переведены на обычный язык.

Главным недостатком математического метода в экономике он считал его механистичность. Экономические процессы настолько сложны и противоречивы, что их не всегда удается изложить языком математики.

В своих исследованиях Маршалл применил и развил

графический метод анализа. Хотя и другие исследователи применяли графики, но именно Маршалл сделал их эффективным орудием анализа.

Исследование проблем рынка у Маршалла. Маршалл разделял в целом идеи маржинализма, но отказался от примата субъективных оценок предельной полезности в анализе цен, отведя им скромное место одного из факторов, влияющих на спрос. Он считал, что ни спрос, ни предложение не имеют приоритета с точки зрения определения цен, все три параметра рынка (цена, спрос, предложение) рассматривались вместе, в их взаимодействии.

Рыночный механизм, действуя в условиях неограниченной конкуренции, устанавливает зависимость спроса и предложения от цены. Маршалл писал по этому поводу: "Несмотря на огромные различия в деталях, почти все основные экономические проблемы имеют одну и ту же суть. Эта суть есть необходимость уравнивания двух противоположных классов мотивов, один из которых состоит в стремлении избежать определенных усилий и затрат, или достигнуть определенного мгновенного удовлетворения... Другими словами, это необходимость уравнивания спроса и предложения". Если, например, на определенном рынке цена товара растет, то, как правило, спрос на него снижается, а предложение увеличивается. Когда, наоборот, цена идет вниз, спрос повышается, предложение сокращается. Рыночная цена в ходе своих колебаний может достичь некоторого устойчивого состояния, стать ценой равновесия, при котором спрос на данный товар уравнивается с его предложением.

По мнению Маршалла, цена товара определяется двумя факторами: предельной полезностью и издержками производства. Полезность и издержки как два лезвия ножниц: полезность формирует спрос, издержки формируют предложение. Цена покупателя определяется степенью полезности, а цена продавца имеет в своей основе издержки производства. Цена, по которой товар продается, определяется на основе компромисса между покупателем и продавцом.

А. Маршалл пишет: "Принцип "издержек производства" и

"принцип конечной полезности", без сомнения, являются составными частями одного всеобщего закона спроса и предложения; каждый из них можно сравнить с одним из лезвий ножниц". Графически он иллюстрирует свои идеи, используя кривые спроса и предложения. Эта модель в дальнейшем получила название "крест" Маршалла (рис. 1).

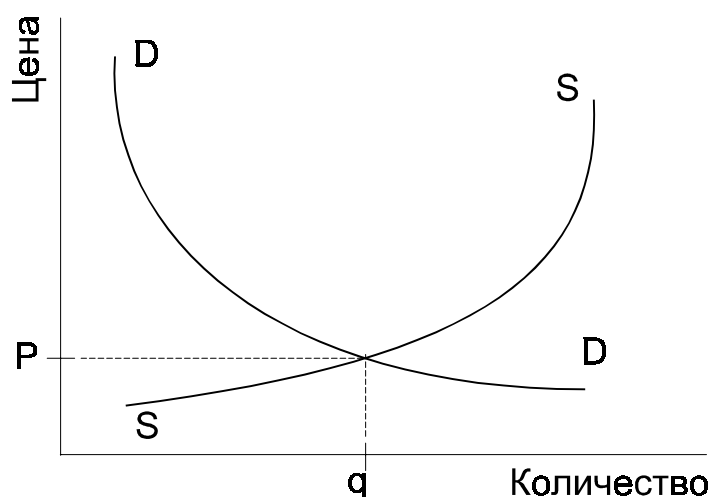


Рис. 7.1. "Крест Маршалла"

Кривая DD (спроса) выражает закон убывания предельной полезности данного товара для потребителей. Кривая SS (предложения) выражает закон возрастания предельных издержек для производителей. Рыночная ценность товара определяется равновесием предельной полезности и предельных издержек. Обе величины взаимно регулируют друг друга. "Крест" Маршалла и в самом деле похож на ножницы. А точка пересечения кривых есть самый настоящий гвоздь решения проблемы одновременного определения издержек и полезности.

Анализируя категорию спроса, Маршалл сделал большой вклад в развитие экономического анализа - он ввел понятие **эластичности спроса**. Это можно считать большим достижением кембриджской школы. Идеи Маршалла открыли дорогу обширному потоку прикладных исследований товарных рынков.

Маршалл выявил зависимость между малыми изменениями цены и обусловленными ими малыми изменениями в объеме

спроса на товар. Он считал, что эту проблему можно проиллюстрировать путем сравнения потребностей лиц среднего класса и богачей. Потребности последних в общем неэластичны, иначе говоря, спрос не имеет тенденции реагировать на изменение цен. Напротив, спрос лиц среднего класса определенно реагирует на изменение цен на товары, которые они рассматривают как предметы роскоши. Небогатые люди, полагал он, потребляют лишь необходимые товары и в данном случае спрос на них неэластичен.

Еще одним важнейшим вкладом А. Маршалла в исследование проблем рынка является введение им фактора времени. Как говорил сам Маршалл в предисловии в первом издании "Принципов экономической науки", фактор времени "лежит в основе главных трудностей при решении почти любой экономической проблемы".

Он различает мгновенное, краткосрочное и долгосрочное равновесие. Мгновенное равновесие возникает при неизменном предложении; краткосрочное равновесие тогда, когда предложение растет без увеличения оборудования; долгосрочное равновесие связано с увеличением оборудования.

Таким образом, Маршалл вводит в исследования элемент времени. Он различал три периода: короткий, в течение которого производственные мощности не меняются; длительный, в течение которого возможно изменение объема продукции путем вовлечения новых производственных факторов; весьма длительный, когда могут произойти изменения в населении, капитале, склонностях потребителей, технике производства и т.д.

Согласно Маршаллу, идеальная картина рыночного взаимодействия, когда спрос и предложение в равной мере влияют на изменение цены. Эта картина сильно меняется в зависимости от продолжительности рассматриваемых отрезков времени. Разные закономерности существуют для кратковременного периода и длительного, равноправие исчезает: то спрос, то предложение берет на себя роль главного регулятора цены.

В рамках краткосрочного интервала приоритет получает спрос. Это объясняется тем, что предложение более инерционно,

не и не успевает за постоянными колебаниями спроса. Предложение отстает, запаздывает, поскольку для его изменения требуются новые условия производства, а возможно, и создание дополнительных производственных мощностей. В пределах небольшого отрезка времени величина предложения приобретает поэтому постоянный характер, Тогда спрос превращается в решающий ценообразующий фактор и любое его повышение ведет к росту цены.

В долгосрочной перспективе роль основной ценообразующей силы переход к предложению с связанным с ним издержкам производства. Чем длиннее отрезок времени, тем сильнее воздействие издержек производства по сравнению с влиянием спроса. Таким образом, если спрос играет решающую роль в краткосрочном регулировании цен, то в долговременной динамике цен преобладает значение предложения. Эту идею взяли на вооружение теоретики современного консерватизма, выдвинув концепцию долгосрочного регулирования экономики (в том числе и цен) посредством государственного воздействия на совокупное предложение.

Вопрос 3. Монетаризм М. Фридмена

Милтон Фридмен - крупнейший американский экономист (род. в 1912 г.), лидер так называемой чикагской школы, обладатель Нобелевской премии в области экономики за 1976 г., профессор Чикагского университета - излагает в своих работах систему взглядов, которая получила название монетаризма. Круг проблем, представляющий интерес для Фридмена достаточно широк: общая концепция экономики и человека, критика идеи государственного регулирования, разработка теории денег в связи с теорией цен, экономические законы и экономика как наука.

М. Фридмен является автором более 250 работ, в том числе 27 книг. Наиболее известными из них являются следующие монографии: "Программа монетарной стабилизации" (1959), "Денежная и фискальная политика" (1969), "Деньги и

экономическое развитие" (1973), "Будущее капитализма" (1977), "Невидимая рука в экономике и политика" (1981) и др. Среди всех многочисленных работ можно выделить три основные, наиболее полно отражающие сферу научных интересов и жизненные позиции Фридмена: "Количественная теория денег"(1956), "Капитализм и свобода" (1962), "Хозяева своей судьбы" (1980).

Все сочинения Фридмена проникнуты идеей о том, что из всех существовавших и существующих в мире социальных систем наиболее справедливой является общество, основанное на свободе предпринимательства. Чем меньше ограничений на свободу предпринимательства, тем выше эффективность экономики, тем больше политических свобод имеет отдельно взятая личность. Фридмен полагает, что вмешательство государства в рыночный механизм оказывает отрицательное влияние на экономику и сказывается на снижении благосостояния в обществе. Защита Фридменом свободного рынка и критика активного вмешательства в экономические процессы неразрывно связана с принципом свободы выбора вообще и в экономической жизни в частности, причем в последнем случае под свободой выбора понимается свобода распоряжения ресурсами, включая не только материальные и финансовые, но и собственный трудовой и творческий потенциал. Свобода выбора в экономической сфере является у Фридмена, кроме всего прочего, и условием эффективности и жизнестойкости системы хозяйствования. Реализацию экономической свободы и взаимосвязь действий свободных индивидов обеспечивает механизм цен.

Цены в рыночной экономике. Цены выполняют коммуникационную роль. Фридмен это объясняет следующим образом: "Нетрудно понять, когда два человека, надеясь извлечь выгоду, вступают в сделку и определяют условия сделки. Но значительно сложнее понять, как людям, живущим по всему миру, удастся кооперироваться для реализации своих независимых интересов. Система цен представляет собой механизм, который выполняет эту задачу без управления из центра, без того, чтобы приказывать людям... В результате

система цен позволяет людям мирно сотрудничать в одной области их жизни, хотя каждый озабочен своими делами в отношении другого".

Фридмен рассматривает три функции цен: информационную, стимулирующую и распределительную. Информационная функция заключается в способности цен указывать на изменения в соотношении спроса и предложения и тем самым давать информацию производству. Стимулирующая функция выражается в заинтересованности так использовать ресурсы и осуществлять производство, чтобы обеспечить более высокие прибыли. Распределительная функция вытекает из того, что цены одновременно являются и доходами и позволяют обеспечить сбалансированность всех доходов и массы производимых товаров.

Сравнение рыночной и командной системы хозяйствования. Фридмен утверждает, что "в принципе существуют лишь два способа координации экономической жизни миллионов. Первый - это централизованное руководство, сопряженное с принуждением: таковы методы армии и современного тоталитарного государства. Второй - это добровольное сотрудничество индивидов: таков метод, которым пользуется рынок".

Фридмен, сравнивая две системы хозяйствования - командную и рыночную, - подчеркивает, что наиболее важной чертой рыночной системы является добровольный характер сделок, в которые вступают люди. Этот добровольный характер сделок и есть основное преимущество рыночной экономики. В плановой экономике люди действуют исключительно по распоряжению в соответствии с принятым независимо от их воли планом.

В тоже время Фридмен полагает, что "чистых" систем нет. В рыночной системе встречаются элементы командной экономики. Они придают системе динамичность и способствуют выживанию независимо от причин их сохранения. По мнению Фридмена, "ни одно общество не может существовать, опираясь исключительно на директивный метод", или "руководствоваться исключительно принципами добровольного сотрудничества". Однако "важно, в

какой пропорции сосуществуют эти два фактора: проявляется ли элемент добровольного обмена в основном в "подпольной" деятельности, процветающей в результате доминирующего директивного метода, или же принцип свободного обмена является основным принципом организации общества и дополняется в большей или меньшей степени элементами принуждения".

Во всех своих произведениях Фридмен выступает как защитник индивидуальной свободы. Он написал очерк, посвященный положению в Чили после прихода к власти Пиночета. Как известно Пиночет пользовался рекомендациями учеников Фридмена. Фридмен пишет в своем очерке о том, что чилийский опыт породил миф о том, что только авторитарный режим может успешно осуществить политику, ориентированную на свободный рынок. Но это скорее исключение, чем правило, так как военная диктатура противоречит рыночной системе, поскольку основана на принципе подчинения, а рынок - на принципе добровольности.

Форма собственности. Свобода выбора (свобода выбора стратегии поведения человека в области хозяйствования) существенным образом зависит от формы собственности, которая в значительной степени определяет тип хозяйственного механизма и механизма цен. В условиях, когда вся собственность обобществляется и работник утрачивает свободу выбора в хозяйственной деятельности, цены перестают быть для него стимулами.

Фридмен рассматривает на примере Югославии кооперативную собственность и делает вывод о том, что она дает некоторые преимущества по сравнению с командной системой, но значительно проигрывает рыночной. Если работник является владельцем только до тех пор пока работает на предприятии, то инвестиционная деятельность предприятия ориентирована только на близкую перспективу и будет избегать рискованных проектов. В таком случае не возникает настоящего рынка капитала, недостаточно мобильна рабочая сила. Все это приводит к тому, что тормозится внедрение научно-технических новинок, новых методов производства и управления, а экономическая

система теряет в мобильности и темпах роста эффективности производства.

Роль государства в рыночной экономике. Фридмен, являясь защитником рыночной системы и считая ее наиболее устойчивой и жизнеспособной, в то же время признает необходимость вмешательства государства в целый ряд сфер жизни общества. Правительство необходимо как "форум для определения "правил игры" и как арбитр, толкующий установленные правила и обеспечивающий их соблюдение, Рынок резко сужает круг вопросов, которые нужно решать политическими средствами, и.... сводит к минимуму необходимость прямого правительственного участия в игре". Сфера деятельности государства в экономике должна ограничиваться регулированием количества денег в обращении, борьбой с естественными монополиями, отдельными несовершенствами рынка или же социальной помощью в вопросах, касающихся детей и недееспособных членов общества.

В книге "Капитализм и свобода" Фридмен перечисляет 14 сфер, из которых государство должно быть исключено. По его мнению, необходимо: отказаться от поддержания цен на сельхозпродукты, отменить экспортно-импортные квоты и тарифы, правительственный контроль над объемом производства и величиной квартплаты, отменить законодательно установленные минимальные пределы заработной платы и максимальные пределы цен, отказаться от детального регулирования любых областей экономической деятельности, любого контроля над радио и телевидением, отменить обязательное страхование для обеспечения пенсий по старости, лицензирование любых видов трудовой деятельности, прекратить государственное жилищное строительство, отказаться от всеобщей воинской повинности в мирное время и т.д.

Далее Фридмен делает вывод, что для определения той величины, в которую обходится обществу содержание государственного аппарата, необходимо контролировать общий объем государственных расходов и стремиться к его минимизации.

Особенно наглядно логика Фридмена проявляется, когда он рассуждает о системе школьного образования в США. Традиционную систему он называет "островком социализма" (неэффективность, отсутствие выбора у потребителей, невысокое качество). В противовес существующей он предлагает так называемую "ваучерную" систему или систему поручительства, которая предполагает участие правительства в оплате образования детей, предоставляя свободу выбора школы. Экономический смысл - это возвращение родителям части уплаченных ими налогов, которые могут быть потрачены на покрытие расходов на образование.

В высшем образовании предлагается предоставление на коммерческой основе при участии государства целевого кредита, который будет погашаться специалистом после получения образования. Фридмен, таким образом, в подходе к образованию предлагает сохранять свободу выбора с предоставлением определенной материальной основы со стороны государства для ее гарантии.

Концепция "естественной безработицы". В течение длительного времени считалось, что "кривая Филипса" работает и дает ответы на вопросы о взаимосвязи инфляции и безработицы. С появлением стагфляции стало трудно объяснить причины этих явлений макроэкономической нестабильности. На основе изучения статистики М.Фридмен пришел к выводу, что существует естественная норма безработицы, которая составляла в 70-80 гг. - 6-7%. Безработица выше естественной усиливает конкуренцию на рынке труда и это ведет к снижению заработной платы. Если ее величина понижается, то восстанавливается "естественный уровень безработицы". Для понижения "естественного уровня безработицы" М.Фридмен предлагает осуществлять такие мероприятия, чтобы человек сам зарабатывал (наладить информацию о рабочих местах, помогать в переквалификации), а не надеялся только на помощь в получении социальных пособий.

О налогах. Фридмен активно выступает против правительственных мер по перераспределению доходов, осуществляемых через прогрессивное налогообложение. Эти

меры отталкивают людей от занятий, облагаемых высокими налогами, как правило, сопряженных с крупным риском и неудобствами финансового характера. В то же время указанные меры заставляют людей искать различные лазейки в законодательстве в целях снижения величины налога. В результате фактические налоговые ставки оказываются значительно меньше номинальных, и распределение налогового бремени становится произвольным и неравным. Лица с одним и тем же экономическим положением выплачивают совершенно различные налоги в зависимости от источника доходов и от возможностей, которыми они располагают для уклонения от налогов. Фридмен отмечает: "Будучи либералом, я не нахожу никаких оправданий для системы прогрессивного налогообложения, вводимой исключительно с целью перераспределения дохода. Мне это представляется типичным случаем насилия с целью отнять у одного и отдать другим, что прямо противоречит индивидуальной свободе.

Монополии. Особое внимание Фридмен уделяет проблеме монополий. Он выделяет три вида монополий:

- 1) монополия в промышленности;
- 2) монополия в профсоюзах;
- 3) правительственная и поддерживаемая правительством монополия.

По мнению Фридмена, масштабы деятельности промышленных монополий незначительны. Обычно для иллюстрации монополизма в промышленности приводят автомобильную отрасль, но не следует забывать, что в этой отрасли очень сильная конкуренция. И вообще в промышленности сосредоточено всего около четверти производства и рабочей силы.

Монополия в профсоюзах имеет тенденцию к росту.

Третий вид монополий в США - это почта, в значительной мере производство электроэнергии и т.д.

Фридмен выделяет три основных фактора, ведущих к возникновению монополий: 1) технические соображения, например, в небольшом городе логично иметь одну систему водоснабжения); 2) прямая и косвенная правительственная

поддержка (тарифы, налоговое законодательство); 3) частный сговор (в результате возникают картели, которые нестабильны и недолговечны).

Для преодоления явлений монополизма правительство, считает Фридмен, должно решиться на ряд мер, ликвидирующих поддержку государством предпринимательской или профсоюзной монополии. И те, и другие должны подчиниться антитрестовскому законодательству. Помимо этого для уменьшения власти монополий необходима глубокая реформа налогового законодательства, включающая в себя отмену налога на корпорации.

Платежный баланс. Регулирование платежного баланса традиционно считалось одной из важнейших функций государства. Способы регулирования платежного баланса сводились к трем взаимосвязанным группам мероприятий. Во-первых, это прямой контроль, предполагающий экспортно-импортные квоты, таможенные тарифы, лицензии, ограничения на миграцию капитала и т.д. Во-вторых, инфляционные и дефляционные меры правительства наряду с изменением ставки ссудного процента. И, в-третьих, изменение фиксированного валютного курса, т.е. девальвация и ревальвация.

Как правило, причины хронического дефицита платежного баланса кроются в общей неэффективности национальной экономики и слабой конкурентоспособности производимой продукции на мировом рынке. Наименее эффективной мерой регулирования платежного баланса является установление прямого контроля над внешнеэкономическими операциями.

Либерализация регулирования платежного баланса помогает экономике самостоятельно избавиться от излишних денег в обращении. Благоприятным фактором является также и введение плавающего курса обмена валют.

Фридмен пишет, что существует богатый опыт превращения рыночной экономики в авторитарную. Наиболее эффективной мерой для этого служит введение прямого контроля над валютным обменом. Один этот шаг неизбежно ведет к нормированию экспорта, к контролю над промышленностью, использующей импортные товары, и т.д. по нескончаемой

спирали. Поскольку нестабильность валютных курсов является симптомом общей нестабильности соответствующей экономической структуры, то попытка устранить этот симптом административным замораживанием валютного курса не решает коренных проблем и лишь делает приспособление к ним еще болезненнее, утверждает Фридмен. Свободно плавающий валютный курс автоматически контролирует количество денег в обращении благодаря свободному притоку и оттоку платежных средств.

В 50-е годы у Фридмена появилась **концепция перманентного дохода** - об индивидуальном поведении экономических субъектов. Индивидуальные потребительские расходы зависят не от текущего дохода, а от "перманентного дохода" - оценки людьми величины ожидаемых в будущем доходов от всех видов капитала. Часть дохода, идущая на потребление, достаточно стабильна и не реагирует на временные колебания текущего дохода. Из того положения делается весьма важный практический вывод: для народного хозяйства в целом доля накопления остается достаточно стабильной величиной, несмотря на рост реального дохода.

Концепция монетаризма. Значительная часть работ, написанных М. Фридменом, посвящена проблемам денег, денежного обращения, кредитно-денежной политики. Монетаризм - теория, исходящая из представлений о решающем влиянии денежной массы на цены, инфляцию и ход экономических процессов.

Основные постулаты монетаризма:

- рыночная система обладает способностью автоматически на базе саморегулирования приводить себя в равновесие, запас прочности у нее неисчерпаем;
- главные трудности, возникающие в экономике, связаны с государственным вмешательством;
- монетаристы предлагают сузить рамки государственного регулирования;
- центральная тяжесть в исследованиях и экономической политике переносится в сферу денежно-кредитных отношений.

В основе теории монетаризма лежит основное положение количественной теории денег, сформулированное И. Фишером. Как известно уравнение Фишера имеет следующий вид:

$$MV=PQ,$$

где: М - объем платежных средств;

V - скорость обращения денег;

P - средневзвешенный уровень цен;

Q - сумма всех товаров.

М. Фридмен предпринял историко-статистический анализ денежного обращения США за 100 лет и пришел к выводу, что кризис 1929-33 г.г. является результатом неправильной денежной политики, а не нестабильной рыночной экономики. Масштабы кризиса во многом определила некомпетентная денежная политика, которая не смогла предотвратить крушения банковской системы, привела к резкому сокращению (на 1/3) массы денег, а это в свою очередь привело к падению цен и объемов производства.

Среди всех способов вмешательства в экономику Фридмен отдает предпочтение именно кредитно-денежной политике как наиболее приемлемому для демократического общества способу вмешательства в экономику, не приводящему к чрезмерному диктату правительства. В денежно-кредитной политике существенное значение имеет принцип постепенности: мероприятия денежно-кредитной политики осуществляются медленно, они рассчитаны на годы, не могут являться быстрой реакцией на изменения экономической конъюнктуры. Фридмен выступает за своеобразное "денежное правило" - стабильный и умеренный рост денежной массы в пределах 3-5% в год. Темпы роста монетарного базиса должны быть скоординированы с темпами роста товарной массы. Прирост денежной массы должен соответствовать росту ВВП с учетом изменений в скорости обращения денег.

Исходя из выше сформулированных теоретических положений монетаризма можно придти к следующим выводам, касающимся принципов государственной политики контроля денежного обращения:

1. Тонкая регулировка денежной системы невозможна. Поэтому

для стимулирования производства необходимо в нормальных условиях стремиться к постоянному (низкому) темпу увеличения количества денег в обращении. (У Кейнса: небольшой дефицит государственного бюджета приводит к незначительной управляемой инфляции, что в условиях государственного контроля над нормой процента будет стимулировать деловую активность);

2. Важнее контролировать количество денег в обращении, чем норму процента и объем кредита;
3. Нельзя постоянно повышать уровень занятости с помощью бюджетного дефицита. Кейнс рассматривает ограниченный рост бюджетного дефицита как катализатор роста частных инвестиций, способствующих рассасыванию хронической массовой безработицы в условиях экономики с ограниченным спросом. По мнению Фридмена, в условиях существования естественной нормы безработицы рост государственных расходов на дополнительное создание рабочих мест приводит к разбалансированности рынка и росту инфляции, что снижает общую эффективность экономики;
4. Плавающие валютные курсы лучше фиксированных. Фиксированные курсы несовместимы со снятием ограничений на свободный обмен валют. При использовании фиксированных курсов возникает черный рынок, по ценам которого осуществляется большинство сделок.

Инфляция. Особое место в теории Фридмена занимает рассмотрение инфляции. По его мнению, инфляция - явление денежного порядка, и борьба с ней возможна лишь в сфере денежного обращения. Если количество денег превышает спрос на них, происходит нарушение равновесия. Частный владелец будет стремиться уменьшить находящиеся у него денежные активы. Однако это стремление осуществимо лишь в том случае, если другой владелец согласится приобрести их. Людей, стремящихся избавиться от денег, будет значительно больше, чем покупателей. Общий уровень доходов и расходов возрастет, цены вырастут при снижении реальной стоимости наличных денег.

Для снижения темпов инфляции необходимо уменьшить

количество денег в обращении. При этом конкретные действия могут быть самыми различными в зависимости от условий: уменьшение количества ценных бумаг, дерегулирование платежного баланса, снижение государственных расходов и т.д. По мере того как экономические субъекты приспособятся к новым условиям, в действие самостоятельно вступят силы, направленные на снижение темпов инфляции (силы рынка будут способствовать уравниванию денежной массы и количества товаров). Все это должно привести к сокращению объемов производства, а затем и к снижению темпов роста цен. Наступит состояние экономического равновесия, являющееся предпосылкой начала экономического роста.

Монетаризм в экономической политике осуществляли Рейган, Буш, Тэтчер, Миттеран. Рецепты монетаризма были широко опробованы и в странах "третьего мира".

Вопрос 4. Философия рынка Ф. Хайека

Фридрих фон Хайек (1899-1991), австрийский экономист, один из самых ярких представителей экономической мысли XX века, награжден в 1974 г. Нобелевской премией по экономике. Наиболее важные работы: "Цены и производство" (1929), "Денежная теория и экономический цикл" (1933), "Прибыль, процент и инвестиции" (1932), "Дорога к рабству" (1944), "Индивидуализм и общественный строй" (1948), "Конституция свободы" (1960), "Разгосударствление денег" (1976), "Роковое заблуждение" (1980).

Круг исследуемых Хайеком проблем достаточно широк: определение границ познания и возможностей воздействия на общественные явления, выяснение природы товарно-денежных отношений, форм и масштабов государственного регулирования экономики, исследование взаимодействия хозяйственных, социальных и политических институтов, проблем функционирования плановой экономики и т.д. Весь этот широкий круг вопросов Хайек рассматривает в широком контексте теоретических, методологических и нравственных

проблем, проявляя большую эрудицию и склонность к философскому обоснованию своих идей. Это выгодно отличает его от множества других современных экономистов. Хайека трудно четко причислить к определенному направлению современной западной экономической мысли, он занимает обособленное место в экономической науке. Свою экономическую теорию Хайек развивает как составную часть собственной философской системы. Мы отметили, что диапазон интересов Хайека достаточно широк, но наибольшее внимание он уделяет кругу проблем, связанных с рынком.

Сущность рынка. Основным лейтмотивом во взглядах Хайека на рынок является защита рынка от регулирующего воздействия государства. В своей Нобелевской лекции он наиболее четко выразил свою позицию о вмешательстве в социальные процессы: "Если человек не хочет принести больше вреда, чем пользы, своими попытками улучшить социальный порядок, он должен усвоить, что в социальной, как и в других областях, где преобладает сложный тип организации, он не может овладеть полным знанием, позволившим ему стать хозяином положения, и вынужден пользоваться тем знанием, которым располагает. Поэтому он должен поступать не как ремесленник, формующий свои изделия, а как садовник, создающий условия для роста растения. При бьющем через край ощущении растущих возможностей человека, которому способствовали успехи естественных наук и которое толкает человека к "головокружению от успехов", существует опасность того, что усилия будут направлены на подчинение не только природы, но и человека, чтобы поставить под контроль человеческую волю. Осознание непреодолимой ограниченности знания должно на деле стать для тех, кто изучает общество, фактором, сдерживающим от участия в фатальной для человечества борьбе за контролируемое общество, борьбе, которая делает его не только тираном по отношению к другим, но и разрушителем цивилизации, возникшей из свободных действий миллионов, а не по проекту кого бы то ни было".

Рынок по Хайеку является проявлением спонтанного порядка, уникальным механизмом распространения знания,

который не подчинен никаким целям и развивается естественным путем.

Материальной основой свободы, как полагает Хайек, является частная собственность, рынок же обеспечивает свободу. Рынок дает наибольшую реализацию свободе индивидов и координирует их действия. Свобода для Хайека - единственная самодовлеющая ценность. Хайек последовательно отстаивает идею о том, что без свободы экономической не может быть свободы личной и свободы политической.

Основная функция рынка заключается у Хайека в выработке и распространении через механизм цен информации о бесконечно сложной системе предпочтений и возможностей, которыми располагает общество, причем эта информация позволяет людям достичь своих целей, не вступая в непосредственный контакт. Таким образом, помимо информационной, важнейшей функцией рынка является также коммуникационная функция.

Хайек, говоря о рыночном регулировании, часто вспоминает механизм "невидимой руки" Адама Смита, о котором мы уже говорили. Он разделяет точку зрения Смита о том, что действия частных лиц, движимых собственным интересом, могут направляться на общую пользу, хотя никто из них и не помышляет о благе общества.

Рынок и конкуренция. Поскольку рынок Хайек часто трактует как способ распространения знания и информации, то конкуренция рассматривается не как разрушительный процесс достижения равновесия, а как процесс выявления изменения в системе предпочтений, поиск новых производственных процессов, новых продуктов, как "способ прорыва в будущее", без которого невозможно дальнейшее экономическое развитие. Хайек по этому поводу пишет: "Конкуренция ценна лишь постольку, поскольку ее результаты непредсказуемы и в целом отличны от тех, которые кто-либо мог запланировать".

Если в результате конкуренции и возникают определенные потери, то Хайек принимает их не как доказательство разрушительного характера самой конкуренции, а как неизбежное проявление неопределенности и непредсказуемости

экономических процессов. При таком подходе к конкуренции не должно возникать желания к ее ограничению и усилению регулирования.

Основные взгляды о природе конкуренции были изложены Хайеком в лекции "Конкуренция как процедура открытия", прочитанной в 1968 г. Хайек сравнивает конкуренцию с исследованием в науке и считает, что конкуренция нужна для выявления, распространения и эффективного использования новых данных о предпочтениях, ресурсах и технологиях.

Рынок и частная собственность. Свободный рынок немислим без частной собственности. Если право частной собственности отсутствует и заменено правом коллективной собственности и другими формами, то неизбежно возникнут ограничения в развитии, связанные с необходимостью соотносить свои цели и способы их реализации с точкой зрения тех, кто выступает от имени общества. Кроме того, Хайек рассматривает частную собственность как важнейший фактор, обеспечивающий материальную основу индивидуальной свободе человека, как гарант свободы.

Хайек отмечает также, что частная собственность препятствует концентрации экономической власти в тех масштабах, в которых эта концентрация приводит к политическому диктату.

Право частной собственности гарантирует всем членам общества равные права на использование своих способностей и всего созданного в обществе. Свободным делает человека возможность выбирать место работы среди различных фирм, покупающих рабочую силу, и эта возможность также предполагает наличие частной собственности на средства производства.

Предприниматель и рынок. Роль предпринимателя в рыночном механизме вытекает из определения рынка и конкуренции. Движущим мотивом предпринимателя является доход, и в поисках его он будет предпринимать определенные усилия, искать возможности, упущенные другими предпринимателями. Определяющей чертой предпринимателя, исходя из этого, является его нацеленность на поиск новых

товаров и технологий.

Механизм ценообразования в условиях рынка. Хайек рассматривает установленные рынком цены не как справедливое вознаграждение за усилия или намерения людей, а как свидетельство определенного признания товара или ресурса множеством независимо оценивающих их людей. В этом смысле рыночные оценки всегда будут оптимальны, и рыночный механизм ценообразования наиболее эффективным. Если отступать от рыночных цен, то согласованность целей в хозяйственном механизме не будет достигаться.

Цены несут большую часть знания, которое необходимо экономическим субъектам. Эта информация наиболее оперативна и компактна и выполняет роль своеобразных сигналов, побуждающих индивида принимать те или иные решения. Цены дают представление о том, какие товары нужны, как велика потребность в них и т.д. Таким образом, механизм цен является способом передачи экономической информации и координатором хозяйственной деятельности людей.

Критика централизованного планирования. Хайек полагает, что если возникает стремление исправить существующий рыночный порядок, то это является шагом к контролируемому обществу и несет опасность возникновения тоталитарного общества. Особенно подробно он исследует, к чему может привести система регулирования экономики в своей всемирно известной работе "Дорога к рабству", которая была написана во время второй мировой войны (1940-1943 гг.), когда решалась судьба мировой цивилизации. Он предупреждает: "Определенное интеллектуальное течение, завладев умами многих ведущих западных мыслителей, угрожает гибелью всей построенной нами цивилизации." Книга сделала Хайека знаменитым, стала классикой XX века.

Основная идея книги заключается в том, что даже умеренное огосударствление экономической жизни ведет в конечном счете к установлению тоталитарного строя. Социалистические модели общества, реформизм по Кейнсу и другие попытки "социальной инженерии" Хайек считает "конструктивизмом", которому он противопоставляет спонтанный порядок, олицетворяющий

рыночную стихию.

Хайек противопоставляет рынку централизованное планирование, которое он неизменно критикует. Сознательно созданные человеком структуры не способны переработать массив информации, которая перерабатывается рынком. Вся содержащаяся в книге критика обращена против планирования, призванного заменить собой конкуренцию. Различные общественные системы отличаются тем, кто и как осуществляет планирование. При централизованном планировании руководство всей системой осуществляется в соответствии с единым планом. Конкуренция же предполагает собой децентрализованное планирование, осуществляемое многими изолированными лицами. И Хайек считает, что конкуренция всегда более эффективна, чем централизованное планирование.

И конкуренция, и централизованное руководство неэффективны, если применяются не в полную силу: это разные средства решения одной и той же задачи, и смешение их ведет к тому, что ни одно не оказывается успешным, и результат бывает хуже, чем при последовательном использовании чего-либо одного.

О социальной справедливости. Хайек считает, что возможны два подхода к социальной справедливости:

- 1) как некие правила взаимопонимания между людьми и
- 2) как способ распределения благ.

При этом второй подход неприемлем для рыночной экономики, где "место человека в распределении доходов и богатства определяется только сочетанием умения и удачи и является результатом не чьих-либо целенаправленных действий, а никем не контролируемого процесса. Поэтому было бы ошибкой считать определение "несправедливый" для оценки подобного результата или полагать, что другое распределение было бы более справедливо".

Хайек дает развернутую критику принципа социальной справедливости как справедливости в распределении. Он исходит в данном случае из своего убеждения, что говорить о социальной справедливости равносильно рассуждению о круглом квадрате. Понятие справедливости может быть

применено только по отношению к одному человеку, это индивидуальное понятие; Хайек отрицает справедливость как социальное понятие. Рыночная система, исходя из таких воззрений, - нейтральная среда, результат непредсказуемой, спонтанной деятельности людей и объявлять ее несправедливой также нелепо, как считать несправедливой солнечную систему.

Распределение является результатом конкурентной борьбы, и поэтому оно всегда справедливо. Если же распределение осуществляется по принципам социальной справедливости: "по заслугам", "по потребностям" и т.п., то Хайек такое распределение считает атавизмом, и оно могло существовать только в первобытную эпоху. Исходя из такого подхода, он полагает, что в требованиях социальной справедливости присутствует желание вернуться к принципам, характерным для самой примитивной стадии развития общества.

Общий вывод из трактовки социальной справедливости Хайеком заключается в том, что любая попытка втиснуть в рыночный процесс какие-либо схемы распределения неизбежно ведет к экономическому регрессу общества.

Разгосударствление денег. Ранние работы Хайека во многом предвосхитили идеи монетаристов, которые стали популярны в 50-е годы XX в. В одной из последних работ "Разгосударствление денег", написанной в 1976 г., он делает уже иные выводы относительно монетарной системы. Он приходит к выводу, что в области денежной эмиссии государственная монополия вредна для общества и должна быть заменена конкуренцией. Идея эта может быть воплощена весьма оригинальным способом. Каждый эмиссионный банк должен выпускать не одну и ту же национальную валюту, а разные валюты, которые должны между собой конкурировать.

Хайек пишет: "Немалая часть современной политики основана на допущении, что правительство имеет власть создавать и заставлять народ принимать любой дополнительный объем денег по своему желанию. Правительства по этой причине энергично защищают свои традиционные права. Но по той же причине важно, чтобы эти права были у них отняты". Инфляция, которая стала неизбежным атрибутом современной

экономической жизни общества, во многом возникает из-за желания правительств решать все проблемы за счет дополнительной денежной эмиссии. Государство в денежной сфере является абсолютным монополистом, поэтому трудно избежать инфляции. Если же в экономике будут иметь хождение параллельные валюты, то возникнет поливалютная система, которая разрушит государственную монополию в области денежной эмиссии и заменит ее свободной конкуренцией банков.

В данном случае мы имеем дело с совершенно новой и оригинальной денежной теорией, значительно отличающейся и от кейнсианского подхода, и от монетаризма.

По-разному можно воспринять воззрения Хайека, неоднозначно оценивается его вклад в развитие экономической мысли и на Западе. Современные западные экономисты иногда называют Хайека автором либерально-рыночной утопии. В тоже время нельзя не признать, что философия рынка Хайека представляет несомненный интерес для стран переходной экономики. Особенно важным представляется обратить внимание на идею, постоянно возникающую в его работах, о пагубности грубых вторжений в экономический механизм. Хайек предостерегает против "самоуверенности разума" человека, который пытается заменить в экономическом механизме плохие конструкции на хорошие, забывая о том, что экономика - "саморазвивающаяся среда", и грубое вмешательство в нее не всегда приводит к положительным результатам.

Вопрос 5. Теория предложения и теория рациональных ожиданий

Многие постулаты кейнсианства отвергла стагфляция. Раньше считалось, что депрессия и безработица возникают из-за недостаточного объема совокупного спроса, а расширение совокупного спроса за счет фискальной политики обеспечивает полную занятость.

Экономика предложения была реакцией на чрезмерное вмешательство государства в экономику. Сторонники этой

концепции выступают против регулирования экономики со стороны государства. Они считают, что регулирование - неизбежное зло, ведущее к снижению эффективности и связывающее инициативу хозяйственной деятельности.

Название "экономика предложения" говорит о том, что в данном случае, в отличие от теории Кейнса, основное внимание сосредоточено на стимулировании совокупного предложения.

Появление данной теории связано с особенностями экономического развития экономики западных стран в 70-80 г.г., когда они столкнулись с инфляцией издержек. С ней нельзя было справиться стимулированием совокупного спроса. Решить эту проблему можно было за счет повышения эффективности производства, стимулирования инвестиций, развития НТП и интенсивной конкуренции.

Сторонники экономики предложения полагают, что главным стимулом производства является прибыль и следует очистить ее от некоторых налогов и социальных выплат, сократить предельную норму налогов. Особо следует обратить внимание на критическое отношение к социальным выплатам, так как по мнению авторов экономики предложения, пособия по безработице, пособия многодетным семьям ослабляют трудолюбие, делают невыгодным поиск рабочего места. Социальные выплаты становятся непосильным бременем для федерального бюджета США.

Сторонники экономической теории предложения выступают за сбалансированный бюджет. Бюджетный дефицит наносит ущерб сбережениям, вследствие этого возникает стагнация. Сбережений не хватает для экономического роста. В данном случае этот подход отличается от точки зрения монетаристов, которые допускают существование дефицита.

Чрезмерное регулирование экономики, согласно рассматриваемой теории, ограждает фирмы от конкуренции, создает тепличные условия и тем самым не способствует эффективности производства. Авторы теории выступают за приватизацию государственных предприятий, т.к. она уменьшает размеры государственного вмешательства в экономику, сокращает дефицит бюджета.

Если М. Фридмен считает основным рычагом воздействия на макроуровень монетарную политику, то экономика предложения уделяет особое внимание налогам. Кейнс полагал, что в условиях спада их надо снижать, а при подъеме и оживлении - повышать. На практике манипулирование налогами оказалось непростым делом, так как все люди выступают за понижение налогов, но против их повышения. Сторонники экономики предложения считают, что высокие налоги на прибыль принуждают предприятия работать на старом оборудовании, вследствие чего происходит снижение темпов роста научно-технического прогресса и торможение экономического роста.

Экономика предложения ставит вопрос о благотворности снижения налогов как средства стимулирования производства. Согласно этой теории раньше или позже часть налогов становится издержками и перекладывается на потребителя в виде высоких цен, а это опять вызывает рост налогов и повышение инфляции. Основные рекомендации сводятся к следующему: в целом налоги с предпринимателей и домашних хозяйств надо сократить, но не в равной мере. В первую очередь следует снизить налоги на инвестиции и с граждан с высоким доходом. Эти мероприятия послужат превращению сбережений в инвестиции. В результате роста инвестиций вырастет и число рабочих мест. По мысли авторов, данный подход вовсе не означает отстаивания интересов только богатых, так как снижение налогов приведет к созданию новых рабочих мест, росту заработной платы и т.п.

Традиционный подход к налогам был таким: снижение налогов сопровождается снижением доходов бюджета. Экономика предложения выступила с парадоксальным положением: низкая налоговая ставка полностью совместима с неизменными и даже возрастающими налоговыми доходами. Снижение налогов повышает стимулы производства и приводит к увеличению национального дохода. При этом меньше соблазнов уклониться от уплаты налогов.

Наглядно данные выводы иллюстрирует кривая Лаффера, которая показывает связь между налоговыми ставками и объемом налоговых поступлений. (рис. 2)

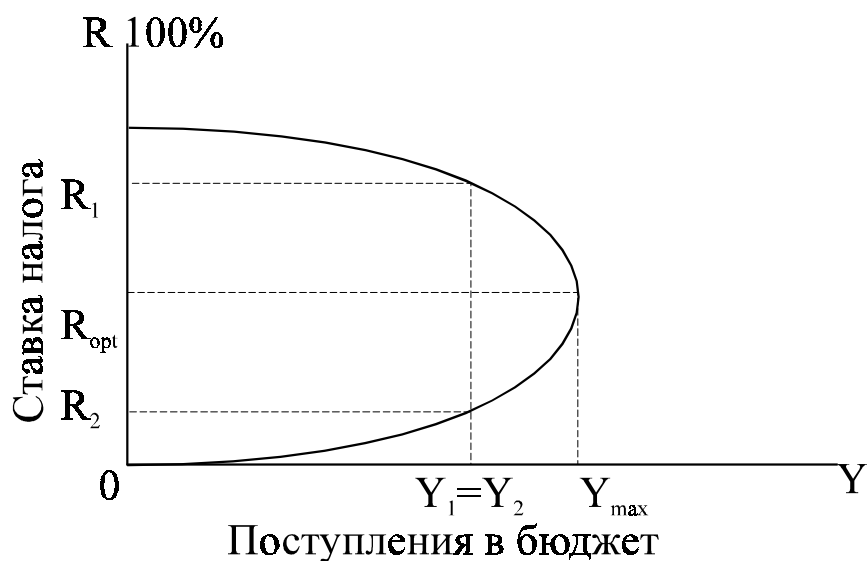


Рис. 7.2. Кривая Лаффера
(применить ранее используемый рисунок?)

Кривая дает ответ на вопрос, при какой ставке налогов налоговые поступления в бюджет максимальны (в т. N). В тт. А и В налоговые поступления одинаковы, следовательно можно без ущерба понижать налоговые ставки. Основная идея предлагаемых налоговых изменений состоит в том, что снижение предельных ставок имеет значительное стимулирующее воздействие на производство; в результате спустя некоторое время увеличивается база налогообложения, способная компенсировать потери в поступлениях налогов, вызванные уменьшением налоговых ставок.

Кривая Лаффера, как и каждая экономическая модель, обладает большой степенью неопределенности. Главная проблема - это определение оптимальной налоговой ставки (т. N). При неправильном определении этой ставки можно не досчитаться большей части налоговых поступлений. Еще одна сложность связана с самим фактом изменения налоговых ставок, так как любые изменения создают чувство неопределенности у предпринимателей, что не побуждает их к развитию.

Таким образом, в центре экономики предложения фискальная политика, но строится эта политика не по кейнсианским сценариям. На первый план выходят либеральные

способы управления. Суть концепции в переносе усилий с управления совокупным спросом на стимулирование совокупного предложения, активизацию производства и занятости. Снижение налогов использовалось в США в годы правления Р.Рейгана. Налоговая реформа сопровождалась также переходом на ус коренную амортизацию капитала, что в совокупности привело к определенному росту ВВП.

Теория рациональных ожиданий. Начало этой теории связано с появлением в 1961 г. статьи Дж.Ф. Мута, посвященной рынкам товаров и ценных бумаг. Он поставил вопрос о том, почему ни одно правило, ни одна формула или модель не могли прогнозировать успешно движение цен на финансовых рынках. Процесс на финансовых рынках всегда напоминает "случайные блуждания".

В разработке теории рациональных ожиданий активно участвовали американские экономисты Р. Лукас и Т. Сарджент. Согласно этой теории экономические агенты формируют свои ожидания на основе той же самой информации, которая имеется в распоряжении у политиков. Субъекты экономического процесса ведут себя, как правило, рационально, собирая и осмысливая информацию, позволяющую им как агентам рыночных отношений формулировать определенные ожидания в достижении суммарной полезности в своих действиях, т.е. в пределах своих интересов (например, владельцы ценных бумаг могут ожидать определенных изменений на фондовой бирже) - на микроэкономическом уровне.

В 1995 г. лауреатом Нобелевской премии в области экономики стал американский экономист Роберт Лукас. Премия присуждена за разработку гипотезы рациональных ожиданий, которая привела к изменению макроэкономического анализа и углубления понимания экономической политики. Суть гипотезы в том, что не следует рассматривать потребителей и предпринимателей только как объекты макрорегулирования. "У них есть свои мозги, и ожидания людей столь же важны для экономики, как экономическая политика правительства. Простейший пример - прогноз роста инфляции немедленно ускоряет этот рост", - утверждает Лукас.

Сторонники теории рациональных ожиданий считают также, что предприниматели, рабочие и даже в целом потребители вполне осознают закономерности функционирования экономики в национальном масштабе - на макроэкономическом уровне - и стараются использовать имеющуюся у них информацию для принятия наиболее выгодных для себя решений с учетом государственной экономической политики.

Теория строится на определенных допущениях:

- 1) совершенная гибкость цен;
- 2) бесплатная обработка всей доступной информации;
- 3) отсутствие неравенства в поступлении информации политическим деятелям и частным экономическим агентам.

Теория рациональных ожиданий разделяет общепринятое в экономической теории убеждение, что люди ведут себя рационально. Рыночные субъекты собирают и осмысливают информацию о делах, представляющих для них денежный интерес. Причем они не только используют информацию, но имеют возможность влиять на исход многих экономических процессов. Таким образом, основная идея теории заключается в том, что все происходящее в экономике предопределяется стремлением индивида к максимизации полезности в условиях определенных ограничений. Теорию рациональных ожиданий часто называют новой классической макроэкономикой. Она получила широкое признание. Теория предполагает, что фирмы в своих прогнозах исходят из следующих оценок: как функционирует существующая экономическая модель; какова была прошлая динамика цен; расходов; уровня процентной ставки и т.д.; каковы вероятные последствия принимаемых правительством решений; как в связи с этим могут измениться основные показатели макроэкономки (размеры национального продукта, темпы, занятость, спрос, валютный курс).

Сторонники данной теории предполагают, что фирмы в состоянии прогнозировать и "нейтрализовывать" экономические решения правительства. В соответствии с предполагаемыми принимаемыми решениями фирмы корректируют собственные действия, чтобы компенсировать нежелательные изменения и повороты в экономической политике. В тоже время возможности

правительства воздействовать на экономику существенно сокращаются.

В сборнике научных статей "Рациональные ожидания и экономическая практика" Р. Лукас отметил, что кейнсианские меры ориентированы на достижение неверно определяемого уровня безработицы, трактуемого как "уровень полной занятости", и вызывают ускорение инфляции, но не снижают уровень безработицы. Американцам, например, хорошо известно, что попытки правительства "творить добрые дела" обычно заканчиваются неудачей со значительными издержками для общества. Недаром на бытовом уровне суть открытия Р. Лукаса и других сторонников теории рациональных ожиданий звучит весьма определенно: "никакие правительства не в силах перехитрить налогоплательщиков".

Вопросы для самоконтроля

1. Почему появление теории предельной полезности часто называют "маржиналистской революцией"?
2. В чем состоит сущность теории предельной полезности и ее основные отличия от других теорий стоимости, которые Вы знаете?
3. Что понимал А. Маршалл под ценой спроса, ценой предложения и равновесной ценой?
4. Дайте краткое изложение теории рынка, созданной Маршаллом.
5. Как А. Маршалл трактует такие экономические категории как спрос, предложение, цена, издержки, равновесие и как они взаимосвязаны.
6. Каково значение разграничения краткосрочного и долгосрочного периодов в анализе экономических процессов, которое ввел А. Маршалл?
7. Как относится А. Маршалл к использованию математики в экономических исследованиях?
8. Вспомните из курса экономической теории, что Вы знаете об эластичности. Как трактует эту экономическую категорию А. Маршалл?

9. Чем отличается кембриджская школа, к которой относится Маршалл, от классической и австрийской?
10. "В 1980-1990 гг. в развитых странах Запада успешно осуществляются реформы, основанные на идеях классического либерализма. Начиная рыночную модернизацию, правительство России стремилось создать в стране современное рыночное хозяйство. Следовательно, реформы в России необходимо осуществлять именно на основе идей классического либерализма". Какая логическая ошибка допущена в этом высказывании?
11. Охарактеризуйте разницу между концепцией человека как субъекта экономики в **марксистской** и неоклассической теориях.
12. Какие факторы определяют выбор потребителя в рыночной системе? В каких случаях следует считать поведение потребителя рациональным? Почему рациональное поведение не всегда присуще реальным потребителям? От каких факторов зависит степень рациональности потребительского поведения? Можно ли утверждать, что для потребителей стран социалистического лагеря было характерно менее рациональное поведение, чем для потребителей развитых стран?
13. Попробуйте объяснить, почему маржиналистский подход к проблеме ценности получил широкое распространение только в 1870-1880-е годы?
14. Какая связь, по мнению монетаристов, существует между денежной массой и уровнем цен? В чем состоит "денежное правило" М. Фридмена?
15. В чем отличия фридменовского экономического учения от кейнсианского?
16. В чем заключается формула ежегодного дополнительного предложения денег, разработанная М. Фридменом, и ее практическая реализация? Почему реализация этой концепции в России не дала положительных результатов?
17. Что такое "естественная безработица", из каких компонентов она складывается и каков ее уровень по М. Фридмену? Как М. Фридмен относится к "кривой Филлиса" и каковы его

рекомендации по снижению естественного уровня безработицы?

18. Назовите определяющие факторы фридменовской формулы дополнительного ежегодного предложения денег. Какой процент ежегодного прироста денежной массы является по Фридмену оптимальным?
19. Что выделяет в качестве главного принципа макроэкономической политики монетаризм?
20. В чем состоит позиция экономики предложения в вопросе о социальных гарантиях?
21. Какую позицию экономика предложения занимает в вопросах государственного регулирования, инфляции, стагнации, дефицита государственного бюджета?
22. В чем отличается позиция сторонников экономики предложения от позиций Дж. М. Кейнса и М. Фридмена по основным экономическим проблемам?
23. Как Вы понимаете выражение "философия рынка Ф. Хайека"?
24. Как Хайек характеризует рынок, конкуренцию, рыночную цену?
25. Какое место уделяет Хайек частной собственности в рыночном механизме и почему?
26. Как Вы относитесь к его теории разгосударствления денег? Насколько она представляется Вам реалистичной?
27. Каковы основные аргументы Хайека в его особой трактовке принципа социальной справедливости? Чем отличается его отношение к социальной справедливости от общепринятого?
28. Отношение Хайека к централизованному планированию. В чем мировое значение его работы "Дорога к рабству"?
29. Почему Хайека называют автором либерально-рыночной утопии?
30. В чем суть рекомендаций Лаффера в области налоговой политики?
31. Какие основные задачи должно выполнять государство по мнению авторов экономики предложения?
32. Что нового внесла теория рациональных ожиданий в неоклассическое направление?

ТЕМА 10. КЕЙНСИАНСТВО И ЕГО ЭВОЛЮЦИЯ

Вопрос 1. Дж. М. Кейнс - экономист и политик.

Вопрос 2. Теоретическая система Кейнса.

Вопрос 3. Эволюция кейнсианства.

Вопрос 1. Дж. М. Кейнс - экономист и политик

Джон Мейнард Кейнс (1883-1946) - видный английский экономист и общественный деятель. Он родился в семье профессора логики и экономической теории Кембриджского университета. Окончив университет, он стал там же профессором. Казалось бы все обстоятельства должны сделать Кейнса академическим теоретиком, но его влекла не только наука, но и практическая деятельность (знаток биржи, председатель крупной страховой компании, управляющий инвестиционной компании), а также - политическая карьера (в течение всей жизни он совмещал научную работу с государственной службой) и общественная деятельность (владелец и редактор ряда известных журналов). Репутация знатока биржевых махинаций и бизнесмена, а также академические познания позволили Кейнсу подняться на высшую ступень финансовой олигархии и стать одним из директоров Английского банка. Успешно играя на бирже, он приобрел солидное состояние, а, назначенный казначеем кембриджского Королевского колледжа, укрепил его финансовое положение. Со временем Кейнс стал крупным коллекционером картин, опубликовал много изящных эссе мемуарного и библиографического характера. Женившись на приме Дягилевского балета Лидии Лопуховой, он стал субсидировать балет, а в 1935 г. построил здание театра в Кембридже.

Кейнс еще в школе обнаружил незаурядные математические способности. В университете он слушал лекции известного английского экономиста А. Маршалла, основоположника так называемой Кембриджской школы. По приглашению Маршалла читал лекции по экономическим наукам. За это время сформировался как ученый-экономист. Первая научная работа

Кейнса "Индексный метод" (1909) получила приз имени Адама Смита.

В 1915-1919 гг. он служил в британском казначействе. Основное внимание в своей работе он уделял регулированию денежного обращения, проблемам международным расчетов. В это период Кейнс участвовал во всех важнейших финансовых переговорах Великобритании, сопровождал в качестве эксперта премьер-министра и канцлера казначейства.

Во время первой мировой войны в качестве экономического советника в министерстве финансов участвовал в Парижской мирной конференции, где был подписан Версальский мирный договор. Кейнс очень резко критиковал этот договор: огромные репарации могли, по его мнению, полностью разорить Германию, а разоренная страна опасна для соседей. В знак протеста он сложил полномочия советника английской делегации.

Дальнейшее развитие событий, как мы знаем, подтвердило его правоту. В 1919 г. выходит книга Кейнса "Экономические последствия Версальского договора", ставшая бестселлером и вызвавшая неудовольствие правительственных кругов Великобритании. Кейнс писал: "Если мы намеренно стремимся к обнищанию в Центральной Европе, то возмездие не заставит себя долго ждать". Он выступил за предоставление американских займов Германии. Его идеи предвосхитили концепцию более поздних программ, а в известной мере и план Маршалла после второй мировой войны.

Следующей большой работой Кейнса стал "Трактат о денежной реформе" (1923), где доказывается необоснованность возвращения Британии к золотому стандарту. Здесь же впервые выдвигается в качестве ключевой проблема занятости и указывается, что инфляция, стимулирующая экономически активные элементы общества, является меньшим злом, так как в обнищавшем мире гораздо опаснее провоцировать безработицу, чем неудовольствие рантье. Эти идеи Кейнс развивал также в памфлетах "Экономические последствия валютной политики мистера Черчилля" и "Конец *laissez faire*", где критиковал политику невмешательства государства в экономику.

В середине 20-х гг. Кейнс приезжал в Советский Союз и

изложил свои впечатления об экономике периода НЭПа в статье "Беглый взгляд на Россию", где выразил сомнение в эффективности социалистической системы.

Следует обратить внимание на то, что Кейнс негативно относился к марксизму. В одном из писем он писал, что надеется с помощью своей теории опровергнуть теорию Маркса. Кейнс свое отношение к марксизму выразил следующим образом: "Как я могу принять веру, которая восхваляет нудный пролетариат, ставит его выше буржуа и интеллигента. Каковы бы ни были недостатки последних, разве не они являются солью земли, разве не они несут с собой семена прогресса".

В ноябре 1929 года, когда крах на американской фондовой бирже уже возвестил о начале мирового экономического кризиса, Кейнс стал членом английского правительственного комитета по финансам и промышленности и возглавил экономический совет при правительстве по проблемам безработицы. К этому времени он обладал уже достаточным авторитетом, чтобы привлечь внимание к своей доктрине экономической политики не только ученых, но и правительство.

В 1930 г. выходит в свет двухтомный "Трактат о деньгах". Кроме вопросов денежного обращения, Кейнс разрабатывает здесь основы теории занятости и национального дохода, выдвигая на первый план проблему экономической нестабильности и намечает принципиально новый подход к ней посредством анализа соотношения между инвестициями и сбережениями. Берущая здесь свое начало концепция "эффективного спроса" стала несущей опорой кейнсианской теории.

В начале второй мировой войны Кейнс приглашен экспертом в министерство финансов. Его работа "Как платить за войну" (1940) намечала радикально новый план решения проблемы международных финансов. В дальнейшем он принимал активное участие в подготовке Бреттон-Вудской конференции. Представления Кейнса о международной валютной системе воплотились в создание Международного Валютного Фонда.

Основная работа Кейнса "Общая теория занятости, процента и денег" появилась в 1936 г. В ней сформулированы главные

положения той системы взглядов, которая получила название кейнсианства.

Хотя господствовавшая в Кембридже неоклассическая теория с самого начала не удовлетворяла Кейнса, окончательно пересмотреть прежние теоретические воззрения его заставил кризис 1929-1933 гг. Неоклассическая экономическая теория покоилась на убеждении, что экономика западных стран развивается в условиях полностью свободной конкуренции и направляется столь же свободной игрой цен, что рыночный механизм обеспечивает состояние устойчивого равновесия, и чем меньше государство будет вмешиваться в экономическую жизнь, тем рациональней будут использоваться ресурсы. Но в начале века ситуация явно изменилась. Цены на товары, услуги, на любую продукцию в значительной степени диктовали монополии. Мощные профсоюзы диктовали уровень заработной платы. Свободного рынка в чистом виде уже не было, негибкость цен порождала замедленную реакцию экономики на меняющиеся условия

Великая депрессия 1929-1933 гг. особенно наглядно показала, что кризис не рассасывается естественным путем, что невиданная острота порожденных им социальных проблем требует вмешательства государства, его активных действий. Однако всесторонне осмыслить ситуацию можно было только в рамках нового теоретического подхода. Его и предложил Кейнс.

Вопрос 2. Теоретическая система Кейнса

В своей работе "Общая теория занятости, процента и денег" Кейнс прежде всего изменил методологию теоретического анализа. Раньше в центре внимания теоретиков была отдельная фирма, проблема минимизации ее издержек и максимизации прибыли как источника накопления капитала. Эффективность каждой фирмы, достигнутая в свободной конкуренции, и означала, согласно этой теории, эффективность экономики в целом: все ее производственные ресурсы, в том числе и рабочая сила, распределялись и использовались в конце концов наиболее

рационально. Длительная вынужденная безработица в рамках неоклассических воззрений была попросту невозможна.

Кейнс противопоставил микроэкономическому подходу макроэкономический. Он начал исследовать зависимости и пропорции между совокупными народнохозяйственными величинами - национальным доходом, сбережениями, инвестициями, потреблением и т.д. Тут уже условия процветания отдельной фирмы становились вовсе не идентичны условиям процветания экономики в целом. Между ними возможны противоречия, для решения которых нужно восстановить общенациональные экономические пропорции и прежде всего соответствие между спросом и предложением.

Работа Кейнса произвела на современников небывалое впечатление: ее называли кейнсианской революцией; новой экономической наукой; интеллектуальной революцией, сравнимой с дарвиновской и открытием неэвклидовой геометрии.

Кейнс отправной точкой свое исследования избрал закон Сэя, согласно которому предложение автоматически рождает спрос. Кейнс выступил с критикой закона Сэя и на первый план поставил проблему формирования эффективного спроса и его компонентов - потребительского спроса и инвестиционного, а также проблему факторов, определяющих их динамику. Современные депрессии, согласно логики Кейнса, вызваны не недостатками в предложении, а недостаточным спросом.

В центре исследования Кейнс поставил проблему факторов, определяющих потребление и накопление, поскольку потребление и накопление - два основных компонента спроса. До Кейнса считалось, что основа роста экономики - бережливость, воздержанность от потребления, так как именно за счет сбережений осуществляются инвестиции и происходит рост производства и дохода. Кейнс же пришел к прямо противоположному выводу, что чрезмерное сбережение приводит к сокращению спроса и падению производства и дохода. Отсюда следовал логический вывод, что для поддержания постоянного роста национального дохода должны расти инвестиции, призванные поглощать все более

расширяющийся объем сбережений.

Кейнс исходил из того, что прирост личного потребления - устойчивая функция прироста дохода. Потребление при этом растет, но не в той же пропорции, что и доход (доля потребления в доходе относительно снижается). Все это Кейнс выводит из психологии человека, якобы склонного потреблять меньше по мере увеличения его дохода. Такая динамика потребления по Кейнсу является основным психологическим законом. Объясняет он это как "парадокс бережливости", который представляет собой угрозу экономическому процветанию. Возросшее желание сберегать разрушает стимулы к инвестированию. Производство и доходы опускаются ниже той отметки, на которой сберегатели могут хотя бы сохранить свой желаемый уровень сбережений: попытка сберечь побольше ведет к фактическому сокращению сбережений. На деле население может увеличить свои сбережения, если решит меньше сберегать и больше тратить. Правда следует отметить, что "парадокс бережливости" действует только применительно к поступкам всех сберегателей и инвесторов в совокупности.

Таким образом, Кейнс делает вывод о том, что доля потребления с ростом доходов падает, а доля сбережений - растет. Национальный доход будет расти постоянно лишь в том случае, если столь же постоянно растут инвестиции, поглощая все больший объем сбережений. Чем богаче общество, тем острее эта проблема, ибо тем большую сумму оно должно инвестировать. "При данной величине показателя, который будем называть склонностью общества к потреблению, - писал Кейнс, - равновесный уровень занятости, то есть тот уровень, при котором у предпринимателей в целом нет стремления ни расширять, ни сокращать занятость, будет зависеть от величины текущих инвестиций".

А их объем и приращение зависят от соотношения двух факторов: предельной эффективности инвестиций (перспективной, ожидаемой выгоды от них) и от нормы процента.

Поскольку объем инвестиций зависит во многом от нормы процента, то представляет интерес теория процента Кейнса. Он

рассматривает процент как число психологический феномен, в основе которого лежит особый психологический мотив, обозначаемый как "предпочтение ликвидности". Суть предпочтения ликвидности состоит в том, что люди предпочитают держать богатство в наиболее ликвидной, т.е. денежной форме. Владелец неохотно расстается с этой формой богатства. Кейнс рассматривает процент как компенсацию за отказ от наиболее ликвидной формы богатства. Чем сильнее предпочтение ликвидности, тем выше норма процента. По мнению Кейнса, три мотива определяют склонность к ликвидности: транзакционный мотив, вытекающий из потребностей товарного обращения; мотив предосторожности, тесно связанный с первым; и, наконец, спекулятивный мотив, непосредственно обуславливающий непредвиденные изменения в склонности к ликвидности и влияющий на динамику процентной ставки. Помимо этого, норма процента зависит от количества денег: увеличение их количества вызывает снижение нормы процента.

В существовании слишком высокой нормы процента Кейнс видит один из главных источников экономических трудностей современного общества. Высокая норма процента ограничивает рост общего объема инвестиций, а это в свою очередь вызывает снижение занятости и дохода.

Хронический недостаток спроса может привести к высокому уровню безработицы. Кроме мрачного прогноза Кейнс предложил и рецепт лечения: если частный сектор не хочет инвестировать столько, сколько нужно для полной занятости, государство должно предпринять меры для заполнения брешы. Кейнс писал, что ради ликвидации безработицы целесообразно даже строить пирамиды.

Центральным звеном кейнсианской теории являлось установление связи между инвестициями, потреблением и национальным доходом. Эту связь кейнсианство определяло на основе концепции мультипликатора. Согласно концепции мультипликатора между приростом инвестиций и приростом национального дохода существует определенное устойчивое соотношение, основанное на том, что каждый прирост

инвестиций порождает волны вторичных доходов.

Мультипликационный процесс выражается в том, что часть первоначально инвестированной суммы денег превращается в первичные доходы, затем часть из них, расходуясь, превращается во вторичные, третичные доходы и т.д. Одновременно увеличивается и занятость, и производство. Опираясь на проделанные английским экономистом Каном расчеты о потреблении в США Кейнс сделал вывод, что мультипликатор в США равен приблизительно 2,5.

Понятие "мультипликатора" было впервые сформулировано Каном в 1931 г. в связи с обоснованием организации общественных работ для борьбы с кризисом и безработицей. Кан усматривал действие мультипликатора занятости в том, что в результате государственных затрат на общественные работы возникает не только первичная занятость на этих работах, но и производная от нее - вторичная, третичная и т.д. Таким образом, происходит "мультипликация" покупательной способности и занятости, вызванная первоначальными затратами.

Кейнс проанализировал мультипликатор инвестиций, который выражает отношение прироста дохода к приросту инвестиций. Продолжительность, общий эффект мультипликационного процесса, так же как и сама величина мультипликатора, зависят от того, в какой пропорции доход разделяется на потребляемую и сберегаемую части. Чем большая часть дохода потребляется, тем больше доходов будет порождать первоначально инвестированная сумма денег, тем продолжительнее мультипликационный процесс.

Анализ Кейнса оказался не просто новым осмыслением реального механизма функционирования той рыночной экономики, которая сложилась к тридцатым годам нашего века - с господством крупных корпораций, с сильными профсоюзами, с замедленной реакцией цен, с первыми шагами государственного вмешательства в экономику. Он послужил основой для новой экономической политики государства в этих условиях. Кейнс писал: "Нашей конечной задачей является выбор тех переменных, которые могут находиться под сознательным контролем или управлением центральной власти в той реальной

системе, в которой мы живем". Регулировать эффективный спрос он предложил активной денежно-кредитной и бюджетной политикой государства.

Денежно-кредитная политика, по мнению Кейнса, должна быть направлена на то, чтобы ставка банковского процента стимулировала инвестиции. Процент, естественно, снижается, когда растет предложение денег, - следовательно, его можно удерживать на определенном уровне с помощью эмиссии. Однако возможна "ловушка ликвидности", когда объем денег в обороте растет, а ставка процента не падает. В период глубокого спада в тридцатые годы объем инвестиций не рос даже и со снижением банковского процента: слишком велик риск вкладывать деньги в производство во время кризиса. Вот почему Кейнс предлагает использовать в борьбе с кризисом и бюджетную политику: изменение налогов и особенно - увеличение расходов самого государства. "Я рассчитываю, что государство, которое в состоянии взвесить предельную эффективность капитальных благ, с точки зрения длительных перспектив и на основе общих социальных выгод, будет брать на себе все большую ответственность за прямую организацию инвестиций".

Практические выводы, которые следуют из теории Кейнса состоят в том, что государство должно осуществлять систему регулирующих мероприятий в области экономики, которые бы поощряли развитие инвестиций. Основа этих мероприятий: государственное регулирование инвестиций, воздействие на потребительский спрос, рост правительственных расходов в целях компенсации недостаточности частного "эффективного спроса", снижение процентной ставки.

Кейнс выступает как сторонник государственного вмешательства в экономику. Ему принадлежат слова: "Хотя расширение функций правительства в связи с задачей координации склонности к потреблению и побуждения инвестировать показалось бы публицисту XIX века или современному американскому финансисту ужасающим покушением на основы индивидуализма, я, наоборот, защищаю его как единственно практически возможное средство избежать

полного разрушения существующих экономических форм и как условие для успешного функционирования личной инициативы".

Но следует отметить, что программа государственного регулирования была сформулирована в самом общем виде. Он не был сторонником таких форм прямой организации инвестиций, как государственная собственность. Он обосновал необходимость государственного вмешательства не в само производство, а в формирование спроса. Только через спрос, через его регулирование - расширение или сжатие с помощью кредитно-денежной и бюджетной политики - он считал возможным вмешательство в работу рыночного механизма.

После второй мировой войны идеи Кейнса стали весьма популярны. Масштабы государственного регулирования расширялись. Макроэкономическая политика, основанная на кейнсианстве, преследовала несколько целей: высокий уровень занятости и низкие темпы инфляции, экономическая стабильность и высокие темпы роста, равновесие платежного баланса и стабильность валютного курса. Главными ориентирами считались занятость, стабилизация экономического цикла и высокие темпы роста.

Дискуссия между кейнсианским подходом и неоклассическим тем не менее не была закончена. Кейнсианская модель макроэкономического регулирования воспринималась как якорь спасения в США и Великобритании, начиная со времени "великой депрессии" 30-х гг. и, особенно, в послевоенный период, но она обнаружила свое несовершенство в последней трети XX в. Появилась новая проблема - "стагфляция", сочетающая в себе инфляцию и стагнацию, угнетенное состояние конъюнктуры. В этот период времени рецепты, которые предложили неоклассики (монетаризм, экономика предложения, теория рациональных ожиданий), стали более популярны.

Вопрос 3. Эволюция кейнсианства

С начала 50-х годов неокейнсианцы (Р. Харрод, Е. Домар,

Э. Хансен и др.) активно разрабатывают проблемы экономической динамики и прежде всего темпов и факторов роста, стремятся найти оптимальное соотношение между занятостью и инфляцией.

Эти экономисты, опираясь на учение Кейнса, считали целесообразным увеличение налогов с доходов населения, увеличение размеров государственных займов и выпуска денег для покрытия расходов государства. Наиболее известными теориями экономического роста неоклассического направления являются модели Харрода, Домара и Хансена.

Исследования Харрода и Домара взаимодополняют друг друга, поэтому обычно говорят о модели Харрода-Домара. Цель этих авторов - проанализировать условия динамического равновесия и полной занятости, выяснить причины отклонений от этого равновесия.

В модели Харрода-Домара экономика рассматривается как одна отрасль, производящая однородные продукты. Для производства необходимы два ресурса - труд и капитал, причем их количество постоянно. Темпы роста населения определяются внеэкономическими факторами. Источником финансирования прироста новых мощностей является доля национального дохода, предназначенная для сбережений. Устойчивые темпы роста производства зависят от прироста населения, увеличения производительности труда и размеров накопленного капитала. Темп экономического роста в этой модели, в конечном счете, зависит от доли накопления в национальном доходе и капиталоемкости продукции.

Авторы вводят понятие "естественная норма роста", которая предполагает темп роста производства, соответствующий всем возможностям технического прогресса и полному использованию всей рабочей силы. Естественная норма роста обеспечивает "оптимальное благосостояние" общества.

Домар, в соответствии с традицией Кейнса, особое внимание уделяет стимулированию инвестиций. Он считает, что в том случае, если доля сбережений не поддается быстрому изменению, более высокий уровень дохода и занятости может быть достигнут посредством увеличения инвестиций. Исходя из

этого он подчеркивает важность различных планов поощрения инвестиций с точки зрения льгот в налогообложении для увеличения прибылей, ускоренной амортизации и т.п. Инвестиции, кроме всего прочего, Домар рассматривает и как "лекарство" от безработицы.

Еще одна довольно известная теория экономического роста принадлежит американскому экономисту Хансену. Основное внимание он уделяет динамической теории цикла. Этот экономист, которого часто называют "американским Кейнсом", предлагает стимулировать эффективный спрос прежде всего за счет госбюджета. Стратегическим направлением экономической политики государства должно стать не только поддержание инвестиционной активности частного капитала, но и расширение государственных инвестиций.

Хансен, кроме всего прочего, создал теорию стагнации, признавая таким образом возможность серьезных экономических кризисов.

Неокейнсианцы попытались объяснить и резкие подъемы, превышающие эффективный спрос. Они дополнили принцип мультипликатора принципом акселерации. Хансен пишет по этому поводу : "Числовой множитель, на который каждый доллар приращенного дохода увеличивает инвестиции, называется коэффициентом акселерации или просто акселератором". Для обоснования этого вывода обычно ссылаются на длительность срока изготовления оборудования, в силу чего накапливается неудовлетворенный спрос на него, что стимулирует чрезмерное расширение производства оборудования.

Американским кейнсианцам принадлежит идея "встроенных стабилизаторов", призванных автоматически реагировать на циклические колебания и смягчать их. К встроенным стабилизаторам относятся подоходный налог, выплаты по социальному страхованию, пособия по безработице и др. По мнению Хансена, общая сумма налогов возрастает во время подъема и уменьшается во время кризисов. Выплаты государства, наоборот, увеличиваются во время кризисов и уменьшаются во время подъемов. Таким образом, полагает

Хансен, автоматически стабилизируются размеры эффективного спроса.

В начале 40-х годов кейнсианство проникло во французскую экономическую мысль (Г. Ардан, Ф. Перру и др.). Некоторые из них восприняли теорию Кейнса без каких-либо поправок.

Ф. Перру, одоблив идею государственного вмешательства в экономику, критически выступил против регулирования ссудного процента, считая этот метод неэффективным. Он же выдвинул теорию "доминирующих единиц", к которым относит мощные промышленные корпорации, а главной доминирующей единицей считает государство. Поскольку между доминирующими единицами могут возникать разногласия, то в качестве арбитра и координирующей силы должно выступать государство. Для достижения согласованных действий и обеспечения экономического роста предлагается индикативное планирование. В случае индикативного планирования плановый центр только выдвигает ряд достижимых целей и косвенными методами старается побудить предпринимателей к соответствующим действиям.

В 60-70 гг. на смену неокейнсианству пришло посткейнсианство (Дж. Робинсон, П. Сраффа, Н. Калдор и др.). Они критикуют ортодоксальное кейнсианство.

Характерной чертой посткейнсианцев является попытка дополнить теорию идеями Д. Рикардо. Центральное место в этих теориях занимает проблема роста и распределения.

Одним из наиболее ярких представителей среди выше перечисленных является Джоан Робинсон (1903-1983). Главным вопросом, который она исследовала в своей самой известной работе "Экономическая теория несовершенной конкуренции" (1933), был вопрос поведения крупных компаний, олицетворяющих высокий уровень концентрации производства. Дж. Робинсон показала, что крупные компании имеют возможность поддерживать более высокую цену, чем могли бы иметь в условиях совершенной конкуренции. Особое внимание она уделила такой характерной черте рыночного поведения крупных компаний, как маневрирование ценами. Ключевым вопросом в ее исследованиях стало исследование возможностей

использования цены как инструмента воздействия на спрос и регулирования сбыта. Дж. Робинсон ввела в экономическую теорию понятие "дискриминация в ценах", что означало сегментацию рынка монополией на основе учета различной эластичности спроса по цене у разных категорий потребителей, маневрирование ценами для разных групп, на разных географических рынках.

Д. Робинсон прославилась как автор «теории несовершенной конкуренции». По ее мнению конкуренция является несовершенной, когда конкуренты-производители изготавливают различные товары и каждый имеет монополию на свой товар. Каждый производитель выступает монополистом. По Робинсон, покупателя интересует не только цена. Он может на первый план поставить качество продукции, местонахождение продавца, качество обслуживания, продажу в кредит и т.д. Робинсон делает из этого следующий вывод: при несовершенной конкуренции продукция выпускается меньше, чем при совершенной. В результате происходит рост цен. Он является результатом сговора между фирмами и ограничения доступа в отрасль посторонних фирм.

Рост цен является источником монопольной прибыли. Она всегда превышает среднюю норму. Это приводит к нарушению законов рынка. Для решения этой проблемы требуется решение государства. Таким образом, отрицательными последствиями несовершенной конкуренции являются следующие: социальная несправедливость, снижение цены труда.

Еще одним научным достижением Дж. Робинсон является то, что она ввела в научный оборот термин монополия, под которым она понимает тип рыночной структуры, когда существует единственный покупатель определенного товара. Часто в качестве монополиста выступает крупная фирма на рынке труда, что приводит к снижению заработной платы. Предотвратить такую ситуацию может законодательство о минимальной заработной плате и политика профсоюзов.

В целом, подводя итог рассмотрению основных положений и идей кейнсианства как одного из ведущих направлений развития экономической теории XX в., можно сделать вывод, что

кейнсианская парадигма не сумела полностью вытеснить неоклассическую. Более того, как мы уже отмечали, в 70-80-е годы новые школы неоклассического направления заметно потеснили кейнсианство.

Вопросы для самоконтроля

1. Дж. М. Кейнс писал: "Идеи экономистов и политических мыслителей - и когда они правы, и когда ошибаются - имеют гораздо большее значение, чем принято думать. В действительности только они и правят миром. Люди практики, которые считают себя совершенно не подверженными интеллектуальным влияниям, обычно являются рабами какого-нибудь экономиста прошлого. Безумцы, стоящие у власти, которые слышат голос с неба, извлекают свои сумасбродные идеи из творений какого-нибудь академического писака, сочинявшего несколько лет назад". Прокомментируйте это утверждение.
2. Отличие кейнсианского учения от предшественников. В чем суть «кейнсианской революции» и почему она положила начало новому направлению в экономической науке?
3. Почему кейнсианскую теорию занятости называют теорией эффективного спроса?
4. Назовите основные рекомендации Кейнса по стимулированию совокупного спроса. Какому из двух инструментов регулирования спроса - денежно-кредитному или бюджетному - отдавал предпочтение Кейнс?
5. Кейнс утверждал, что накопление сбережений не является безусловным благом. Как он аргументировал этот вывод?
6. В своей работе "Общая теория занятости, процента и денег" Кейнс называл меркантилистов своими предшественниками. Как Вы думаете, что может объединять Кейнса с меркантилистами? Означает ли эта близость, что Кейнс является меркантилистом?
7. Оказала ли Великая депрессия на содержание теории Кейнса и момент ее появления?

8. Что такое мультипликатор? Помимо мультипликатора инвестиций, какие еще мультипликаторы Вы знаете из курса экономической теории?
9. Кейнсианская трактовка основных экономических категорий: кризиса, безработицы, экономической роли государства, совокупного спроса, процента, денег и др.
10. В чем суть основного психологического закона?
11. В чем, по мнению Кейнса, заключается механизм нарушения экономического равновесия, его причины и последствия?
12. Кейнс о причинах неустойчивости экономики и путях решения этой проблемы.
13. Назовите последователей Кейнса и дайте краткую характеристику их достижениям.

*ТЕМА 11. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ТЕОРИИ 20-30 ГГ. XX В.
В РОССИИ*

Вопрос 1. Аграрная теория А.В. Чаянова.

Вопрос 2. Теория "длинных волн в экономике"
Н.Д. Кондратьева.

Вопрос 3. Экономические дискуссии 20-30 гг.

Период 20-30 гг. XX в. часто называют "золотым веком" экономической мысли в нашей стране. Само время породило множество точек зрения, сталкивались разные мнения о путях развития советской экономики, шли оживленные дискуссии, в которых участвовали многие экономисты того периода.

До недавнего времени имена наиболее ярких ученых того времени были нам неизвестны, т.к. многие из них были репрессированы. Прежде всего, следует назвать А.В. Чаянова, Н.Д. Кондратьева, В.А. Базарова, Г.Я. Сокольникова, Л.Н. Юровского и др.

Необходимость глубокого осмысления современного состояния российской экономики и поиски возможных путей выхода из кризиса, в котором она оказалась, все чаще заставляют ученых обратиться к истории народного хозяйства и отечественной экономической мысли. Было бы наивно полагать, что в идеях ученых прошлого, как, впрочем, и современных западных теоретиков, можно найти готовые ответы на интересующие нас сегодня проблемы. Подобная позиция мало чем отличалась бы от основанного на невежестве и пренебрежению к знанию и науке стремления быстро и без особых интеллектуальных усилий преодолеть кризисную ситуацию, догнать западную экономическую науку, не пройдя при этом трудного пути ее эволюции.

Положительным моментом возросшего интереса к отечественной экономической науке можно, по-видимому, считать проявившийся в нем отказ от одностороннего видения экономической реальности и признание возможности различных подходов к ее анализу. Не менее важно и вовлечение в научный оборот накопленного ранее научного багажа, что дает возможность познакомиться с целым пластом культуры, долгое

время остававшимся вне поля зрения большинства экономистов, увидеть многообразие подходов к широкому спектру экономических, экономико-политических и социальных проблем. Наконец, изучение наследия отечественной экономической науки представляет самостоятельный интерес с точки зрения исследования эволюции экономической мысли в целом.

Сейчас трудно определить место отечественной экономической науки в мировой. Однако не вызывает сомнения тот факт, что русская экономическая наука была хотя и специфической, но органической частью мировой науки.

Вопрос 1. Аграрная теория А.В. Чаянова

Александр Васильевич Чаянов родился в 1888 г. в Москве. Закончил Московский сельскохозяйственный институт, в котором в дальнейшем стал профессором. Уже в дореволюционный период Чаянов стал достаточно известным ученым, специалистом по сельскохозяйственной экономике. Изучая кооперативное движение в Европе, он посетил Италию, Бельгию, Германию, Францию, Швейцарию. Возвращаясь на родину, он пропагандировал все то полезное, о чем узнавал, находясь за границей.

А.В. Чаянов прекрасно знал сельское хозяйство нашей страны, его местные особенности. В центре его научных интересов находились проблемы развития сельского хозяйства, разработка теории трудового крестьянского хозяйства и изучение принципов, форм и методов деятельности сельскохозяйственной кооперации.

Можно говорить о своеобразном "триединстве" теории Чаянова, т.к. основными составляющими всего аграрного учения являются: семейно-трудовая концепция, учение о кооперации и модель аграрной отрасли в целом.

Концепция семейно-трудового хозяйства. В 1918 г. Чаянов сделал доклад "Природа крестьянского хозяйства и земельный режим", в котором он писал, о том, что хозяйство крестьянское есть прежде всего хозяйство семейное, весь строй которого

определяется размером и составом хозяйствующей семьи, соотношением ее потребительских запросов и ее рабочих рук.

Концепция крестьянского трудового хозяйства сводилась автором к его семейно-трудовой сущности. В центре внимания находилось хозяйство, преимущественно основанное на личном труде членов большой крестьянской семьи и допускающее лишь эпизодическое использование наемной сезонной рабочей силы. Чаянов считал, что каждая из общественно-экономических формаций устанавливает свои собственные взаимоотношения с семейно-трудовым крестьянским хозяйством, но организационный склад этой основной ячейки в главном остается тем же самым.

Чаянов обращал внимание на шесть эмпирически установленных закономерностей экономического развития крестьянского хозяйства, не поддававшихся объяснению с позиций классической экономической теории. Вопреки ее постулатам, крестьяне не хотели внедрять рентабельные молотилки; платили "голодные аренды", превышающие цену земли; разводили трудоемкие культуры типа картофеля или льна; отвлекались на отхожие промыслы, подрывая и без того слабое земледелие; "сбивали" уровень зарплаты в народном хозяйстве в годы неурожая, благодаря чему в России зарплата оказалась не прямо пропорциональной, а обратно пропорциональной ценам на хлеб; и, наконец, в случае улучшения рыночной конъюнктуры не расширяли объем хозяйственной работы, а, наоборот, сокращали годовое рабочее время, улучшая условия своего труда и быта.

Эти явления казались парадоксальными с точки зрения классической экономической науки, ставящей во главу угла "экономического человека", предпринимателя, максимизирующего чистую прибыль. Чаянов показал полную неприемлемость этой теории к крестьянскому хозяйству, для которого была характерна совершенно иная, некапиталистическая мотивация: крестьянская семья стремилась не к голой рентабельности производства, а к росту валового дохода, достижению баланса труда и потребления, обеспечению равномерной занятости всех членов семьи. Интересно и то, что крестьянское хозяйство выживало в тех условиях, которые были

гибельны для предпринимателей, пользующихся наемным трудом.

Чаянов выделил три важнейших фактора сельскохозяйственного производства: труд, землю, капитал. Он полагал, что размер крестьянской семьи влияет на размер землепользования и объем работ, но не наоборот. Ему удалось количественно определить влияние ряда факторов на напряженность крестьянского труда: она оказывалась тем большей, чем обширнее была площадь землепользования и меньшей оплата рабочего дня. Соединив эти выкладки с концепцией трудопотребительского баланса, Чаянов получал оригинальную модель организационного плана крестьянского хозяйства. Этот план состоял из трех блоков: работы, факторов производства, потребностей. В каждом из них достигалось оптимальное равновесие промыслов и земледелия, техники и живого труда, избытка рабочих рук и неудовлетворенных потребностей.

Концепция трудового семейного крестьянского хозяйства напрямую связана с учением Чаянова о кооперации, так как мелкое крестьянское хозяйство всей логикой своего развития неизбежно приходило к кооперации.

Учение о кооперации. Первые работы Чаянова о кооперации появились еще до первой мировой войны под впечатлением изучения кооперативного движения в Западной Европе. Позднее он ознакомился с практическим опытом русской маслодельной, льноводческой кооперации конца XIX - начала XX века.

Чаянов выдвинул тезис о самоколлективизации крестьянского хозяйства на основе кооперации. Основными принципами кооперативного движения он считал: добровольность вступления в ряды кооператоров, независимость движения, демократичность управления и открытый характер организации. Особо отмечалось, что в кооперативы должны приниматься только труженики и ни в коем случае нельзя допускать в них нетрудовые элементы.

При анализе форм кооперации Чаянов шел от характера самих сельскохозяйственных процессов. Так, он говорит о машинных товариществах: товариществах по обработке земли;

мелиоративных товариществах, деятельность которых связана со стадийностью обработки земли; о племенных союзах; молотильных, маслодельных, овощесушильных и прочих товариществах; страховых союзах и прочих объединениях, связанных с рыночными операциями. Таким образом, выстраивается вертикальная "лестница" форм кооперации. Ее ступени Чаянов "скрепляет" двумя концепциями: организационного плана и дифференциальных оптимумов размеров предприятий. Крестьянское хозяйство, по его мысли, на практике расщепляет организационный план каждого звена и вычленяет на степень крупного кооперативного производства те операции, технический оптимум которых превосходит возможности мелкого хозяйства. Чаянов доказывал, что небольшие хозяйства справляются с интенсивной обработкой почвы и животноводством, а прочие операции необходимо кооперировать.

Модель аграрной отрасли в целом. В этой модели речь идет об аграрной политике государства. Цель преобразований в сельском хозяйстве связана с передачей земли в собственность крестьянства.

Чаянов наметил конкретные пути подъема отдельных сельскохозяйственных регионов. Особенно его беспокоило Нечерноземье.

Основные методы интенсификации аграрной экономики, по мнению Чаянова, должны были быть сведены к следующему: специализации регионов на рентабельных сельскохозяйственных культурах и производствах (лен, картофель, свиноводство, молочное скотоводство, птицеводство); правильное землеустройство; обеспечение кормами; механизация; умеренная химизация; активное кооперирование (совместное строительство дорог, кредитные кооперативы и пр.); применение достижений аграрной науки; кредитование региона через кредитный банк.

Чаянов сегодня интересен для всего мира, потому что весь крестьянский мир развивается по тем законам, которые им были открыты почти 70 лет назад. Он начал исследовать общество с низовых ячеек - индивидуальных трудовых крестьянских хозяйств. Эти ячейки оказались вечными. Трудовая крестьянская

семья или семейная ферма, как сейчас принято говорить пережила многие столетия, продемонстрировав невиданную стойкость и способность к выживанию. И сегодня, занимая менее 1% пахотной земли, она производит значительную часть продовольствия в мире.

Чаянов увидел в грядущей коллективизации опасность, нависшую над основополагающей структурой русской деревенской жизни. Колхоз - "кооперирование по горизонтали" - оказался губительным для русской деревни. Чаянов предлагал создавать кооперацию "по вертикали", не обобществляя все, что имелось у крестьян.

Вопрос 2. Теория "длинных волн в экономике" ***Н.Д. Кондратьева***

Николай Дмитриевич Кондратьев стал ученым с мировым именем еще при жизни. Он был избран членом ряда престижных научных обществ: Американской экономической ассоциации, Американской академии социальных наук, Лондонского экономического и статистического общества и др. В течение долгого времени он был директором Института конъюнктуры.

Во время НЭПа советская экономика вышла из кризиса, но сам факт возможности возникновения кризиса в советской экономической системе заинтересовал Кондратьева. Его интересовали проблемы неравномерности развития экономики вообще и, в частности, советской экономики.

Кондратьевым было написано множество работ по исследованию изменений конъюнктуры. Он выдвигает гипотезу существования больших циклов и ставит задачу их изучения. Много критиков этой теории появилось уже в то время. Основной упрек оппонентов заключался в отсутствии в теории конъюнктуры классового подхода, оторванности от актуальных экономических проблем.

В 1926 г. Кондратьев делает доклад "Большие циклы конъюнктуры", имевший важное значение для формирования в дальнейшем целого направления в мировой науке. В докладе

доказывалось, что капиталистическая экономика проходит в своем развитии через последовательно чередующиеся периоды замедленного и ускоренного роста. Продолжительность каждого такого цикла 48-55 лет.

До Кондратьева экономическая наука признавала только малые циклы, открытые К. Марксом, продолжительностью 8-10 лет. Н.Д. Кондратьев, изучив динамику номинальной заработной платы, оборотов внешней торговли, добычи и потребления угля, производства чугуна во многих странах за 140 лет обнаружил в их изменении ярко выраженные приливы и отливы, подъемы и спады. Всего он насчитал 3 волны.

Согласно оценкам Кондратьева, периоды больших циклов с конца XVIII в. оказались приблизительно следующие:

I.	1. Повышательная волна: с конца 80-х -начала 90-х гг. до 1810-1817 гг. 2. Понижательная волна: с 1810-1817 гг. до 1844-1851 гг.
II.	1. Повышательная волна: с 1844-1851 гг. по 1870-1875 гг. 2. Понижательная волна: с 1870-1875 до 1890-1896 гг.
III.	1. Повышательная волна: с 1890-1896 гг. до 1914-1920 гг. 2. Вероятная понижательная волна: с 1914-1920 гг.

Главную роль в таких особенностях мировой конъюнктуры, по мнению Кондратьева, играли научно-технические новации. Так, в развитии первой повышательной волны (конец XVII в.) решающую роль сыграли изобретения и сдвиги в текстильной промышленности и производстве чугуна. Рост в течение второй волны (середина XIX в.) был обусловлен прежде всего строительством железных дорог, бурным развитием морского транспорта, что позволило освоить новые хозяйственные территории и преобразовать сельское хозяйство. Наконец, третья повышательная волна (конец XIX -начало XX в.) была

подготовлена изобретениями в сфере электричества, радио, телефона и других новшеств.

Западные экономисты в более поздний период продолжили изучение длинных волн в экономике. Изучение статистики изобретений и технических нововведений за несколько столетий показало, что данные эти подтверждают теорию Кондратьева и позволяют говорить о существовании уже четырех больших циклов. Каждый из начинался в фазе структурного кризиса, когда старые техника и технология уже не дают ощутимого прироста производства. Идет поиск новых технологий, нововведений - новой модели экономического роста.

Продолжая анализ длинных волн в экономике, отметим, что технологической базой четвертой волны (1940-1972 гг.) стало бурное развитие электроники, нефтехимии, авиастроения, ядерной энергетики, изобретение реактивного двигателя, ракет, антибиотиков, синтетических волокон и т. д.

Начавшаяся пятая волна (с начала 90-х годов) связана с массовым внедрением микропроцессоров, достижений генной инженерии, появлением металлокерамики, развитием лазерной техники, информации и связи, а также космическими исследованиями.

Теория Кондратьева представляет интерес еще с точки зрения сравнения малых и больших циклов. Малые как бы нанизываются на большие циклы, при этом если они приходится на понижательную большую волну, то они бывают наиболее серьезными и разрушительными для экономики (1929-33 гг., 1975 г.).

Как уже отмечалось, вклад Кондратьева не был по достоинству оценен в современной ему отечественной литературе. Лишь поначалу дискуссия велась в академических тонах - оппоненты критиковали Н.Д. Кондратьева из известную узость фактологической базы, указывали на тенденциозные, по их мнению, приемы статистической обработки. Позднее, с конца 1920-х гг. оценки при. Экономические дискуссии 20-30 гг.

Экономические дискуссии - одна из форм научного обсуждения, концентрирующая внимание на наиболее актуальных и сложных проблемах экономической теории, как

правило, тесно связанных с практическими вопросами экономической политики.

В 20-30 гг. в нашей стране шли напряженные споры о природе переходного периода, о путях развития крестьянского хозяйства, о взаимоотношениях социалистического сектора с досоциалистическими секторами экономики, о плане и рынке, о ценообразовании, денежном обращении и кредите, об источниках накопления и темпах роста, о методологии, трактовке фундаментальных категорий экономической теории и т.д.

На рубеже 20-30 гг. экономические дискуссии были оборваны, многие ученые подверглись репрессиям, их произведения стали недоступны читателям. Методологический, профессиональный уровень экономической науки последующих десятилетий оказался значительно ниже.

Дадим краткую характеристику различных точек зрения на наиболее актуальные проблемы того времени.

Споры о сущности переходного периода. Вопрос о сущности переходного периода представлял собой стержень, вокруг которого вращались все экономические дискуссии того времени.

Многообразие обсуждавшихся проблем сводилось к следующему кругу вопросов:

- что собой представляет движение к социализму: развитие, опирающееся на внутренние возможности основных укладов переходного периода или же насильственное конструирование новых социалистических форм и отношений;
- должна ли соблюдаться определенная пропорциональность между отраслями и укладами хозяйства или же возможно развитие одной части хозяйства за счет другой;
- какова в условиях переходного периода судьба старых экономических форм, закона стоимости, денег, кредита и др. ;
- какова должна быть организация предприятий в социалистическом секторе.

Ряд советских экономистов представляли переходный период как сосуществование только двух укладов - капиталистического и социалистического, отношения между которыми - это отношения борьбы и полного вытеснения первым вторым. При этом крестьянское хозяйство относилось к товарно-

капиталистическому укладу.

А. Леонтьев и Е. Хмельницкий в своей работе "Очерки переходной экономики" определяли переходное хозяйство как "химическое соединение элементов прошлого и будущего".

Критику этой точки зрения дал К. Бутаев. Он считал, что важнейшим сектором переходного периода является мелкотоварный, в котором заложена возможность и капиталистического, и некапиталистического пути развития.

Е. Преображенский сформулировал так называемый закон первоначального социалистического накопления. Основное содержание закона состоит в возможности установления принудительных пропорций накопления на каждый год. Средства должны изыматься из досоциалистических секторов и направляться на развитие социалистического сектора. Вся экономическая политика должна быть подчинена требованиям этого закона. Цель этой политики - постоянная перекачка средств из крестьянского хозяйства.

Дискуссия о противоречиях в социалистической экономике. В ходе этой дискуссии выделялись внутренние противоречия и внешние, связанные с окружающим миром.

Н. Вознесенский считал, что самое общее выражение внутренних противоречий - это противоречие между производительными силами и производственными отношениями. Формами разрешения этого противоречия считалась экономическая политика, плановое ведение хозяйства и развитие социалистического соревнования.

К.Б. Бутаев подчеркивал неантогонистический характер противоречия между производительными силами и производственными отношениями. Этот тезис был позднее использован для доказательства полного соответствия производительных сил и производственных отношений при социализме. В 1938 г. И. Сталин в "Истории ВКП(б). Краткий курс" высказался о том, что СССР является примером полного соответствия производственных отношений характеру производительных сил. Эта точка в дальнейшем была принята как единственно правильная.

В дискуссии приняли также участие К. Островитянов,

Н. Вознесенский, Я. Кронрод. Они поддержали точку зрения Сталина.

Идея Сталина хотя и выдавалась за последнее и высшее достижение марксизма, на самом деле явилась тормозом на пути дальнейшего развития и страны, и экономической мысли. Напрашивается вопрос: если нет противоречий, то нет и возможностей для дальнейшего развития?

Дискуссия о плане и рынке. Переход от политики военного коммунизма к НЭПу послужил мощным импульсом для развития экономической мысли. Формировались целые научные школы вокруг таких ученых как Кондратьев, Базаров, Чаянов и др.

В экономической литературе обсуждались актуальные и по сей день вопросы: каким должно быть планирование - индикативным или директивным, как план должен соотноситься с рынком.

В ходе дискуссии экономисты разделились на два основных направления. Первое направление в планировании выступало за директивные методы управления, за то, что сегодня принято называть административной системой. Представители этого направления идеализировали централизованное начало и считали, что товарно-денежные отношения подрывают основы плановой экономики. Представителя этого направления являлись Г. Кржижановский, С. Струмилин, В. Милютин и др.

Сторонники второго направления - Кондратьев, Базаров и др. - противостояли диктатуре плана, отстаивали рыночный механизм хозяйствования, считали, что необходимо изучение стихийных процессов и учет конъюнктуры.

Дискуссии достигли необычайной остроты, со второй половины 20-х годов господствующим стало первое направление. Научный бой был переведен в политическую плоскость со всеми вытекающими последствиями. Многие блестящие экономисты были репрессированы - Н. Кондратьев, В. Базаров, А. Чаянов и др. С тех пор можно было говорить об установлении господства административной системы и догматизме в экономической науке.

Вопросы для самоконтроля

1. Перечислите основные экономические реформы в России от Петра 1 до Б. Н. Ельцина и назовите экономические доктрины, под влиянием которых эти реформы осуществлялись.
2. Перечислите не менее пяти выдающихся экономистов XX в., которые по объективным причинам не стали лауреатами Нобелевской премии, и сформулируйте, за какие заслуги они могли бы на нее претендовать.
3. В чем состояла альтернативность концепции развитого аграрного сектора России, выдвинутая А.В. Чаяновым?
4. Какие причины привели к вульгаризации экономической науки в СССР?
5. В чем заключается вклад Н.Д. Кондратьева в отечественную и мировую экономическую науку?
6. Если признать теорию Кондратьева, то на какой "волне" сейчас находится экономика России?
7. Почему 20-30 годы XX века называют "золотым веком" русской экономической мысли?
8. Каковы основные дискуссии 20-30 годов и чем они закончились?

ТЕМА 12. ИНСТИТУЦИОНАЛИЗМ

Вопрос 1. Ранний институционализм: Т. Веблен, Д. Коммонс, У. Митчелл.

Вопрос 2. "Новое индустриальное общество"
Дж.К. Гэлбрейта.

Вопрос 3. Неоинституционализм: Д. Бьюкенен, Р. Коуз, Г. Беккер.

Институциональное направление отличается и от кейнсианского, и от неоклассического. В работах институционалистов обычно не встретить особого увлечения сложными формулами, графиками; Их аргументы, как правило, опираются на опыт и логику. В центре внимания институционалистов не анализ цен, спроса и предложения, а проблемы и выводы более широкого плана. Их волнуют не чисто экономические вопросы, а экономические проблемы во взаимосвязи с проблемами социальными, политическими, этическими, правовыми.

Привычные для неоклассической школы категории (например, цена, прибыль, спрос, не игнорируются, а рассматриваются с учетом более полного спектра интересов и отношений. По мнению институционалистов, в традиционной экономической науке эти и другие категории слишком абстрактны и схематичны и поэтому неполно, односторонне отражают функциональные связи.

Термин "институционализм" происходит от слова "*институции*", изучением которых должна заниматься экономическая теория. К институциям относят: государство, частную собственность, конкуренцию, налоги, семью и т.д. Понятие институционализм включает два аспекта. Во-первых, это обычаи, традиции, нормы поведения, принятые в обществе. Во-вторых, это закрепление норм и обычаев в виде законов, организаций, учреждений, т. е. институтов. Институты - формы и границы деятельности людей. Они представляют политические организации, формы предпринимательства, системы кредитных учреждений. Это налоговое и финансовое законодательство, организация социального обеспечения и многое другое,

связанное с хозяйственной практикой. Институциональный подход означает анализ не только экономических категорий и процессов в чистом виде, но и институтов.

Один из теоретиков институционализма дал следующее определение этого направления: "Институты - это словесный символ для лучшего обозначения группы общественных обычаев. Они означают преобладающий и постоянный образ мысли, который стал привычным для группы и превратился для народа в обычай... Институты устанавливают границы и формы человеческой деятельности. Мир обычаев и привычек, к которому мы приспособливаем нашу жизнь, представляет собой сплетение и неразрывную жизнь институтов".

Сторонников институционализма, отличает критическое отношение к привычным канонам неоклассиков. Институционалисты считают, что концепции неоклассиков не только схематичны, но и оторваны от реальности. Ведь цены фактически не определяются свободной конкуренцией (ее давно нет), а фиксируются теми, в чьих руках находится экономическая власть, т.е. государством, олигополиями. Следует точнее определить, какие факторы, помимо спроса и предложения, лежат в основе цен. Скажем, производители учитывают не только издержки и предполагаемые прибыли, но и стремятся избежать риска, свести его к минимуму, обеспечить рост фирмы. На экономическую ситуацию влияют не только цены. Наряду с ценами действуют и должны быть приняты во внимание такие моменты, как, например, инфляция, кризис, уровень безработицы. Решение экономических проблем связано с воздействием на институциональную структуру самых разнообразных и противоречивых факторов.

Институционалисты выступают против односторонней трактовки "экономического человека". В действительности люди руководствуются не только денежным интересом. Мотивы поведения, стимулы, устремления людей гораздо разнообразнее и богаче, они меняются по мере роста благосостояния и корректируются в различных социальных группах. Поведение человека разнится в зависимости от положения, возраста, доходов.

По мнению институционалистов, фактор экономического роста - не капитал, а человеческое творчество (наука, изобретения, нововведения, профессиональное мастерство). В отличие от классиков и кейнсианцев институционалисты стремятся анализировать не только сугубо экономические, но и социальные силы, движущие экономический прогресс.

Неоклассики, по мнению их оппонентов-институционалистов, недооценивают проблему экономической власти. А эта проблема находится не за пределами, а в рамках экономического анализа. Концентрацию экономической власти рождает сама экономика, эта концентрация не привносится извне. Реальная власть сосредотачивается у государства.

Задача экономической науки - не только понять систему взаимосвязей, охарактеризовать эффекты и парадоксы, но и дать рекомендации, обосновать рецепты соответствующих изменений в политике, поведении, общественном сознании. Экономическая наука, считают институционалисты, - наука не о функционировании, а о развитии общества. Она должна отойти от традиционных подходов. Важно не просто регулировать экономические процессы, а менять картину экономического развития. В состав экономической науки должна войти теория общественного управления.

Вопрос 1. Ранний институционализм: Т. Веблен, Д. Коммонс, У. Митчелл

Наиболее видными представителями раннего институционализма были Торстейн Веблен (1857-1929), первые работы которого вышли еще в конце прошлого века, а также Джон Коммонс (1862-1945) и Уэсли Митчелл (1874-1948), пик научной деятельности которых приходится на период между двумя мировыми войнами.

Основоположником институционалистского направления по праву считается Т. Веблен. Его перу принадлежит ряд исследований: "Теория праздного класса" (1899), "Теория делового предпринимательства" (1904), "Инстинкт мастерства и

уровень развития технологии производства" (1914), "Крупные предприниматели и простой человек" (1919), "Инженеры и система ценностей" (1921). "Абсентеистская собственность и предпринимательство в новое время".

В значительной мере именно Веблену принадлежит заслуга начавшегося с появлением институционализма поворота американской (а позднее и всей западной экономической науки) к практическим задачам экономического развития. Он выступил с резкой критикой так называемой ортодоксальной экономической науки. Традиционная "методология индивидуализма" со схоластическим анализом действий предпринимателя как изолированного "хозяйствующего субъекта" не могла отвечать реальностям действительности. Веблен и другие институционалисты того времени отвергли главные постулаты неоклассического направления: идею гармонии интересов, маржиналистские концепции стоимости и ценообразования; оценку свободного предпринимательства как основы функционирования экономической системы.

Острой критике была посвящена серия статей Веблена в периодической печати, вошедших в книгу "Место науки в современной цивилизации и другие очерки". Эти статьи положили начало бунту против ортодоксии, который осуществили институционалисты, показав, что ортодоксальная экономическая наука замыкается в рамках статического анализа, гипотетических схем "состояния равновесия", выдаваемых за отображение естественного и нормального состояния экономики. Статическому методу анализа Веблен противопоставил эволюционный подход, изучение социально-экономических явлений в их развитии. Один из президентов Американской экономической ассоциации имел все основания утверждать, что именно Веблен задал экономической науке прагматический базис.

В полемике с неоклассиками Веблен утверждает, что нельзя изучать только цены и рынки, а надо анализировать человеческую деятельность во всех ее проявлениях. По мнению Веблена неоклассики представляют человека как идеальную счетную установку, мгновенно оценивающую полезность того

или иного блага. Веблен полагает, что экономическое поведение человека носит более сложный, часто иррациональный характер, ибо человек - "не машина для исчисления ощущений". В качестве мотивов поведения человека он называет мотив престижного потребления, завистливого сравнения, инстинкт подражания, закон социального статуса и т. д. Веблен отверг представление об "экономическом человеке", т.е. о человеке, выступающем в качестве субъекта максимизации полезности. Он писал: "Человека нельзя представить в качестве молниеносного вычислителя удовольствий и неприятностей, или маленького шарика, раскатывающегося под действием стимулов, которые швыряют его туда-сюда, но в то же время он остается невозмутимым".

Веблен одним из первых выдвинул актуальную и сегодня идею социального контроля над экономикой в интересах общества, наиболее полно обоснованную в статье "Политика реконструкции" (1918). В ней, в частности, говорится: "Когда исходят из допущения, что реконструкция необходима, то тем самым... предполагается, что зло, от которого нужно излечить общество, носит системный характер, так что полумеры не помогут". Другой вариант социального контроля над экономикой Веблен предложил в опубликованной в 1921 г. книге "Инженеры и система ценностей". Здесь предлагается ликвидировать собственность финансовой олигархии и создать специальный орган - "совет техников", которому предполагалось подчинить все производство в стране.

Актуальность обращения к теоретическому наследию Веблена связана еще и с тем, что он чрезвычайно высоко оценивал роль науки и техники как в современном ему обществе, так и в будущем. Он специально анализировал последствия внедрения машин, подчеркивал, что в условиях широкого применения машинной техники углубляется общественное разделение труда и формируется в стране "единая индустриальная система", имеющая решающее значение в общественном прогрессе. Доминирующую роль техника выполняет не всегда, а лишь на стадии машинного производства. Таким подходом Веблен демонстрирует историзм

технократического свойства.

С развитием общества, утверждал Веблен, процедура управления производством поднимается на новый уровень в связи с усложнением технологических процессов и ростом взаимосвязей между предприятиями в пределах индустриальной системы. Отсюда он выводит объективную необходимость передачи управления производством техническим специалистам. Для Веблена характерна гипертрофия общественной роли техники и занятых ее развитием специалистов. Таким образом, он положил начало технологическому детерминизму.

Основным противоречием современного мира он считает противоречие между индустрией и бизнесом. К индустриалам он относил всех участников производства и в первую очередь инженеров и рабочих. К миру бизнеса он относил финансистов и предпринимателей. Их целью является прибыль. Бизнес подчинил себе индустрию.

Примененная Вебленом методология технологического детерминизма и его технократическая концепция получили в дальнейшем широкое распространение в экономической науке. Достаточно назвать концепции "революции управляющих", "нового индустриального общества", "постиндустриального общества" и др.

Центральное место в произведениях Веблена занимает его учение о "праздном классе". В праздный класс Веблен включал наиболее крупных финансовых магнатов. Этот класс появился с накоплением излишков материальных благ. Если раньше человек боролся в основном с природой, то теперь - с другим человеком. В центре нового образа жизни находилась частная собственность. Появление праздного класса Веблен связывает с возникновением частной собственности. "В процессе эволюции культуры возникновение праздного класса совпадает с зарождением собственности... эти два института являются результатом действия одних и тех же экономических сил". Внешние отличительные признаки представителя праздного класса - выставленное напоказ безделье и потребление, рассчитанное на демонстрацию богатства ("демонстрация расточительства").

В своей книге "Теория праздного класса" Веблен подчеркивает, что праздный класс не просто излишен для общественного производства, но и вреден. Он занимает консервативные позиции, выступает против перемен в общественной жизни.

Учение о праздном классе и технократизм лежат в основе вебленовской концепции "индустриальной системы". Он считает, что денежное хозяйство прошло в своем развитии две стадии: стадия господства предпринимателя (власть и собственность принадлежат предпринимателю) и стадия господства финансиста. На второй стадии финансисты оттесняют предпринимателя. На этой стадии возникает противостояние индустрии и бизнеса. Индустрия представлена, по мнению Веблена, инженерно-техническим персоналом, менеджерами, рабочими. К бизнесу он относит всех, кто занимается биржевыми спекуляциями, торговлей. Возможный путь устранения противоречия между "индустрией" и "бизнесом" - поставить все общественное производство под неограниченный контроль инженеров: "Образованные люди - технологи, инженеры... образуют необходимый генеральный штаб индустриальной системы; без их непосредственного и неослабного руководства и направляющей деятельности индустриальная система работать не может. Это - механически организованная структура технологического процесса, предполагающая водворение инженеров на руководство производством".

Представляет интерес учение об "абсентеитской собственности" (отсутствующей). Это собственность бизнесменов, не принимающих непосредственного участия в производстве. В XX в. источником извлечения прибыли стал кредит. При его помощи представители праздного класса присваивают акции, облигации, другие финансовые ценности, которые приносят огромные спекулятивные доходы. Растет рынок ценных бумаг. Рост размеров "абсентеистской" собственности во много раз превосходит увеличение стоимости материальных активов корпораций. Этот вид собственности - основа существования праздного класса, суть конфликта между индустрией и бизнесом.

В данной части своей теории Веблен дает тонкий и точный анализ многих реальных экономических процессов: переход экономической власти в руки финансовых магнатов, формирование фиктивного капитала и его рост, значительный отрыв капитала-собственности от капитала-функции.

Еще одним видным представителем раннего институционализма был Уэсли Митчелл. Он считал предметом своего изучения хозяйственное поведение людей. Особое внимание он уделял денежному фактору (обращение денежных знаков, деятельность финансово-кредитных учреждений). Он рассматривал деньги в качестве наиболее эффективного практического инструмента систематизации экономического контроля. Их использование навязывает беззаботной человеческой природе строжайшую дисциплину. Известно выражение Митчелла, что деньги, возможно, и не корень всех зол, но они во всяком случае "корень экономической науки".

Митчелл автор знаменитой работы "Отсталость в искусстве тратить деньги". В этой работе сравниваются искусство делать деньги (оно получило достаточное развитие) и искусство тратить деньги (оно явно отстало). Трата денег через семейный бюджет неэкономична и неэффективна. Деньги расходуются расточительно в стремлении перещегоолять соперников, утвердить свое положение в обществе.

Работа Митчелла "История зеленых билетов" (1903), "Золото, цены и заработная плата при долларовом стандарте" (1908) - до сих пор считаются наиболее авторитетными исследованиями по истории денежного обращения США.

Следующей проблемой, вошедшей в круг научных интересов Митчелла, явилась проблема экономического цикла. Этой проблеме он посвятил несколько работ, в том числе "Экономические циклы", "Экономические циклы: проблема и ее постановка". Основная идея этих работ - каждый кризис и каждый цикл неповторимы, в их основе лежит не одна, а целый комплекс неповторяющихся причин. Циклы в экономике - это результат действия множества взаимосвязанных параметров. Они определяют динамику производства. К ним относятся инвестиции, денежное обращение, цены, курсы акций торговля,

сбережения и т.д. "Хозяйственная деятельность находится под влиянием бесчисленных изменений как в сфере природы, политики и науки, так и в сфере самого народного хозяйства. Лишь немногие из этих изменений происходят в одно и то же время, в одной и той же форме и в одних и тех же масштабах во всех странах. Отсюда нетрудно понять, почему экономические циклы различных стран во многих отношениях отличаются друг от друга...".

Митчелл выступает сторонником необходимости регулирования капиталистического производства. Он выступает с идеей социального контроля над экономикой. Так, в 1923 г. он предложил создать систему государственного страхования от безработицы.

Джон Р. Коммонс является представителем социально-правового направления институционализма.

Главным содержанием его теории является исследование действия коллективных институтов, таких как семья, производственные корпорации, торговые объединения, тредюнионы, государство и юридико-правовые отношения. Он стремился реформировать и модернизировать существующий строй, "сделать систему бизнеса эффективной настолько, чтобы она заслуживала сохранения". Свою теорию Коммонс изложил во многих работах, главными из которых являются "Правовые основания капитализма", "Экономическая теория коллективных действий".

Рыночные отношения, по мнению Коммонса, выступают в современном обществе как "нечестная конкуренция". Исправить этот недостаток можно посредством использования юридических законодательных органов государства.

Коммонс разработал "Теорию социальных конфликтов". Суть ее в следующем: общество состоит из профессиональных групп, они заключают между собой сделки, в рамках которых могут возникать конфликты.

Коммонс отрицает наличие классов. Учению о классах он противопоставляет теорию "социального конфликта". Эти конфликты не носят антагонистического характера. Он считает, что существуют профессиональные группы, которые должны не

бороться, а сотрудничать между собой. Возникающие во время этого сотрудничества конфликты, по утверждению Коммонса, являются динамизирующим фактором общественной эволюции. Процесс преодоления конфликтов должен способствовать социальному прогрессу.

Коммонс вводит в научный оборот категорию "титул собственности". Согласно этой категории собственность делится на три вида: вещественная, невещественная (долги и долговые обязательства), неосязаемую (ценные бумаги). Предметом исследования у Коммонса является перемещение титулов собственности, т.е. юридические сделки.

Преодоление конфликтных ситуаций Коммонс связывает с усовершенствованием правовых, юридических норм.

Вопрос 2. "Новое индустриальное общество" ***Дж. К. Гэлбрейта***

Джон Кеннет Гэлбрейт (род. 1908 г.) является одним из видных представителей институционализма. Основными работами Гэлбрейта являются: "Общество изобилия" (1958), "Новое индустриальное общество" (1967), "Экономические теории и цели общества" (1973), "Деньги" (1975), "Век неуверенности" (1977) и др.

В своих работах Гэлбрейт исследовал тенденции укрупнения промышленного производства, которые привели к образованию гигантских корпораций (акционерных обществ). В итоге в обществе складываются две системы - "рыночная система", охватывающая преимущественно мелкие хозяйства и "планирующая система", куда входят корпорации, взаимодействующие с государством.

Исходя из качественно изменившихся в XX в. объективных условий хозяйственного развития, Дж. Гэлбрейт решительно опровергает устаревшие исходные положения неоклассиков: о подчинении целей экономической системы интересам отдельного человека, о свободной и совершенной конкуренции мелких товаропроизводителей, о рыночном саморегулировании национальной экономики, о соединении в лице предпринимателя

собственника, организатора производства и получателя дохода.

В центре концепции Гэлбрейта стоит понятие "техноструктура", к которой относится общественная прослойка, включающая ученых, конструкторов, специалистов по технологии, управлению, финансам и т.д. Все это будут специалисты, которые требуются для работы крупных корпораций (таких как "Дженерал моторс", "Дженерал электрик" и т.п.).

Гэлбрейт справедливо замечает, что лицо современной экономики составляют крупные корпорации, выпускающие сложную технику. Создание новой модели товара в таких корпорациях требует научных изысканий и конструкторских разработок, создания новых технологий и материалов специализированного назначения. От начала изысканий до выпуска первых образцов иногда проходят годы. Помимо разработки новых образцов, необходимо изучение рынка, прогнозирование спроса, цен на сырье и т.п. Все это является в крупных корпорациях коллективным результатом труда специалистов, которые могут компетентно решать вопросы о том, что производить, как производить и для кого производить. Современное производство требует специальной квалификации от управленцев. Владельцами же корпораций являются тысячи и десятки тысяч акционеров, которые плохо разбираются в специальных вопросах. За них это делает техноструктура, о которой говорилось выше.

Таким образом, в корпорациях реальной властью обладают не собственники, а техноструктура. Власть техноструктуры безлика, т.к. все решения принимаются коллективно путем поэтапных и сложных согласований специальных вопросов между специалистами. Директора лишь координируют этот процесс.

Техноструктура планирует работу корпорации на годы вперед. Планирование в свою очередь требует стабильности, поэтому времена свободной конкуренции ушли в прошлое. Корпорация делает рынок стабильным и прогнозируемым, поскольку формирует всеохватывающую сеть договоров с другими участниками рынка.

Фигура свободного предпринимателя, по мнению Гэлбрейта, который составляет основу рынка отошла в прошлое. Современная западная экономика управляется технотструктурой на основе планирования.

Изменились и цели экономической деятельности. Для крупной корпорации не имеет такого значения как раньше максимизация прибыли. Если норма прибыли даже не высока, огромный капитал корпорации приносит очень большую массу прибыли. В этих условиях для фирмы главное - иметь прочные позиции на рынке.

Гэлбрейт отрицает наличие свободного рынка в современной экономике. В действительности, хотя крупнейшие корпорации и занимают ведущие позиции, вместе с ними сосуществует и средние, и мелкие фирмы.

Вопрос 3. Неоинституционализм: Д. Бьюкенен, Р. Коуз, Г. Беккер

Во второй половине XX в. институциональное направление получило дальнейшее развитие, появилось несколько ученых, снискавших мировую славу и удостоенных Нобелевской премии по экономике: Д. Бьюкенен (род. 1919 г.), Р. Коуз (род. 1910 г.), Г. Беккер (род. 1920).

Джеймс Бьюкенен в 1986 г. был удостоен Нобелевской премией по экономике за развитие теории общественного выбора и исследование контрактных (договорных) и конституциональных основ метода принятия экономических и политических решений. Его основные работы - "Формула согласия" (1962) (написана совместно с Г. Таллоком), "общественные принципы государственного долга" (1958), "Налоговый выбор во времени" (1964), "Теория общественного выбора" (1972), "Свобода, рынок и государство" (1986).

Д. Бьюкенен является ведущим разработчиком теории общественного выбора. В споре кейнсианцев и неоклассиков он исходит из того, что речь следует вести не о приоритете или выборе определенной политики (кейнсианской или

монетаристской, а о пути ограничения государственного регулирования и регламентации. Эта позиция стремится сблизить и согласовать позиции двух сторон. С одной стороны, Бьюкенен негативно относится к государственному вмешательству в экономическую жизнь, а с другой, - не считает, что рынок способен выполнять роль эффективного регулятора. Рынок "работает" плохо, но это не значит, что государство будет "работать" хорошо.

Каков же выход из положения? По мнению Бьюкенена и его сторонников, надо найти инструменты, связывающие практику политической и правовой деятельности с экономической теорией неоклассиков. Чтобы поддержать эффективность регулирования, надо вести речь не о том, какие средства и подходы выглядят предпочтительнее, а кардинально усовершенствовать сам механизм принятия решений на политическом уровне. Нужен более оптимальный механизм выработки экономической политики.

Демократическая система в странах Запада отнюдь не идеал; она ограничивает права человека, игнорирует интересы массы людей. Задача в том, чтобы сформировать новую систему выработки политических решений подобно тому, как осуществляется выбор решений на товарно-денежном рынке. "Сама природа экономического процесса обеспечивает человеку максимальное увеличение его выгоды. Однако проблему максимизации собственного богатства нельзя механически переносить из сферы экономики в область политики, поскольку для последней этот стимул не так характерен", - утверждает Бьюкенен. Он считает, что, применяя модель экономического поведения к анализу политики, следует учитывать разницу в мотивах поведения, а главное, в "неодинаковой структуре" рыночной и политической систем.

В основе теории общественного выбора лежит применение экономических методов к изучению политических процессов. Политические решения - это выбор альтернативных вариантов. В известной мере подобно тому, как это происходит на обычном рынке. Хотя здесь свои особенности. Если на рынке люди меняют один товар на другой, то в политике платят налоги в

обмен на общественные блага. Этот обмен не очень рационален. Обычно налогоплательщики одни, а блага за счет налогов получают другие. "Индивиды в политическом процессе не могут руководствоваться обычными правилами торговли, поскольку потребителями общественных благ является не отдельный человек, а общество в целом, тем не менее в политике все же существует аналог свободной торговли. Это согласие между людьми, присущее любому виду обмена. Единодушие, достигнутое участниками коллективного выбора в политике, аналогично добровольному обмену индивидуальных товаров на рынке".

На обычном рынке обе стороны преследуют сходные цели - получить выигрыш, прибыль. В политике действуют разные силы, борются представители различных партий, люди руководствуются различными интересами. Принимая соответствующие решения, политики, по утверждению Бьюкенена, исходят из своих частных интересов, которые далеко не всегда соответствуют интересам общества. Каков выход из этих противоречий? Предлагается новая концепция организации "политического рынка". Необходимо "реформировать" политические процедуры и правила таким образом, чтобы они способствовали достижению общего согласия".

Государственные деятели думают о том, как обеспечить успех на выборах, получить голоса избирателей. При этом они наращивают государственные расходы (что противоречит интересам населения), стимулируя тем самым инфляцию. В свою очередь, это ведет к усилению жесткого регулирования, государственного контроля, раздуванию бюрократического аппарата. В итоге правительство концентрирует в своих руках все большую власть, а экономика оказывается в проигрыше. Существуют экономические предпосылки принятия неэффективных решений: недобросовестность чиновников, отсутствие ответственности, сокрытие информации, ее искажение. А это порождает негативное отношение избирателей к правительственным решениям, распоряжениям, документам, законам.

Концепция Бьюкенена предполагает реформирование

существующей системы. В рамках "политического обмена" выделяются два уровня общественного выбора. Первый уровень - разработка правил и процедур политической игры. Например, правил, регламентирующих способы финансирования бюджета, одобрения государственных законов, систем налогообложения. Среди них могут быть различные правила: принцип единодушие, квалифицированного большинства, правило большого большинства и т.п. Это позволяет находить согласованные решения. Совокупность предлагаемых правил, норм поведения, процедур Бьюкенен именуется "конституцией экономической политики". Второй уровень - практическая деятельность государства и его органов на основе принятых правил и процедур.

Критерием справедливости и эффективности политической системы должно послужить распространение правил экономической игры на политический процесс. Сторонники теории общественного выбора не отрицают роли государства. По их мнению, оно должно выполнять защитительные функции и не брать на себя функции участия в производственной деятельности. Выдвигается принцип защиты порядка без вмешательства в экономику. Блага общественного пользования предлагается преобразовать в товары и услуги, продаваемые на рынке. Люди и фирмы заключают сделки, осуществляют контракты с взаимной выгодой без регламентации со стороны государства.

В целом же в работах Бьюкенена последовательно выдвигается тезис о том, что масштабы экономического вмешательства государства, основанного на демократических принципах, нуждаются к конституционным ограничениям или конституционно закрепленным правилам, запрещающих образование дефицитов бюджета или ограничивающих их размеры. В отличие от социалистической экономики, как писал Бьюкенен, где государство является "прямым производителем в соответствии с марксистской нормой контроля над средствами производства", "идеальное" государство всеобщего благосостояния, а пока еще "трансфертное", т.е. переходное, приближающееся к нему, "собирает налоговые платежи с одних

групп и использует их в интересах других групп населения, испытывающих относительную зависимость от политической власти конкурирующих коалиций".

Рональду Коузу в 1991г. была присуждена Нобелевская премия по экономике за разработки в области исследования трансакционных издержек и прав собственности и их значения для институциональной структуры экономики и ее функционирования.

Р. Коуз ввел понятие "трансакционные издержки", т.е. издержки по совершению сделок. Четкого определения этих издержек нет. В общем виде трансакционные издержки - это издержки ведения экономической системы. Сюда входят затраты на получение необходимой информации о ценах и качестве товаров; расходы, связанные с ведением переговоров, оформлением контрактов и заключением сделок, контролем за их исполнением и юридической защитой прав собственника в случае их нарушения. Нижним пределом трансакционных издержек являются издержки производства, а их верхний предел неясен.

О динамике трансакционных издержек свидетельствуют следующие показатели:

1. соотношение "синих" и "белых" воротничков внутри фирмы как отражение пропорции между производственными и трансакционными издержками;
2. растущее число фирм, специализирующихся на сделках между производителями и потребителями (торговля, банки, страхование, реклама, ремонт и техническое обслуживание);
3. рост занятости в государственном аппарате.

Трансакционные издержки трудно подсчитать. Во-первых, потому что они нечетко определены, во-вторых, статистика трансакционных издержек отсутствует. Часто экономисты сравнивают значимость трансакционных издержек с трением в физической системе. Американский экономист Стиглер писал, что мир с нулевыми трансакционными издержками так же страшен, как физический мир без трения.

Причиной краха социалистических утопий всеохватного планирования в условиях директивной экономики Р. Коуз считал

лавинообразный рост транзакционных издержек при увеличении размеров организации. Когда государство превращается в одну огромную сверхмонопольную фирму, то административный аппарат поглощает несоизмеримо большую долю национального дохода. Выбор между частной, корпоративной и государственной формами собственности определяется их сравнительными преимуществами и с точки зрения экономии на транзакционных издержках.

Р. Коуз стоит у истоков теории прав собственности.

Особенности этой теории заключаются в том, что применяется не привычное для нас понятие "собственность", а термин "право собственности". Не ресурс сам по себе является собственностью, а "пучок или доля прав по использованию ресурса - вот что составляет собственность". Полный "пучок прав" состоит из следующих 11 элементов:

1. Право владения, т.е. право исключительного физического контроля над благами;
2. Право использования, т.е. право применения полезных свойств благ для себя;
3. Право управления, т.е. право решать, кто и как будет обеспечивать использование благ;
4. Право на доход, т.е. право обладать результатами от использования благ;
5. Право суверена, т.е. право на отчуждение, потребление, изменение или уничтожение блага;
6. Право на безопасность, т.е. право на защиту от экспроприации благ и от вреда со стороны внешней среды;
7. Право на безопасность, т.е. право на защиту от экспроприации благ и от вреда со стороны внешней среды;
8. Право на передачу благ в наследство;
9. Запрет на использование способом, наносящим вред внешней среде;
10. Право на ответственность в виде взыскания, т.е. возможность взыскания блага в уплату долга;
11. Право на остаточный характер, т.е. право на существование процедур и институтов, обеспечивающих восстановление нарушенных правомочий.

Связь между правами собственности (юридическими нормами) и трансакционными издержками сформулирована в знаменитой теореме Коуза: "Определение прав является важным предварительным условием рыночных сделок... Конечный результат (который выражается в максимизации стоимостного объема производства) независим от правовых решений при условии допущения нулевых трансакционных издержек". Другими словами, если бы ценовой механизм не требовал затрат времени и средств, не было бы необходимости в разработке прав собственности (юридических норм). С нулевыми трансакционными издержками распределение ресурсов остается тем же самым независимо от правовых установлений, касающихся ответственности за ущерб.

Однако допущение нулевых трансакционных издержек - абстракция. Трансакционные издержки есть позитивная величина. В этом случае контрактные сделки становятся дорогостоящими. Эффективные рынки подразумевают четкое определение и соблюдение прав собственности.

Теория прав собственности и экономика трансакционных издержек предполагают, что снизить трансакционные издержки способно государство путем принятия законов и обеспечения их соблюдения. Законотворчество - общественный товар. Общество существенным образом экономит затраты при разработке законов. Издержки обмена сокращаются, поскольку основные правила его уже определены. Экономическая политика состоит в выборе таких юридических правил, процедур и административных структур, которые максимизировали бы стоимостной объем продукции.

Неоклассическая модель исходила из существования нулевых трансакционных издержек и нейтрального государства. Р. Коуз постулирует необходимость правового регулирования обмена и вмешательства государства ради сокращения трансакционных издержек.

Всякая экономическая деятельность затрагивает интересы и сопровождается эффектами не только для одних, но и для других членов общества. Внешние эффекты - это издержки и выгоды, которые распространяются на людей, непосредственно не

осуществляющих материальных или денежных затрат, но использующих побочные результаты деятельности других. Внешние эффекты ничего не стоят тому, кто ими пользуется, но получаемый ими выигрыш или, напротив, проигрыш несомненны. По мере развития производства, роста общественного богатства проблема "внешних эффектов" становится все более острой.

В статье "Проблема социальных издержек" Коуз выступает против господствующей на Западе в 40-50-х годах тенденции усматривать лишь недостатки рыночной экономики и призывать к регулирующему вмешательству государства в экономику для "обуздания рынка", особо упирая на экологический ущерб, наносимый неуправляемым хозяйственным развитием. Р. Коуз показал экономическую несостоятельность прямолинейного решения проблемы, В государственном контроле рыночной экономики содержатся как позитивные, так и негативные моменты. Например, борьба с загрязнением окружающей среды может обернуться экономическим ущербом для общества, превышающим стоимость экологических нарушений (закрытие завода, например). Поэтому, по Коузу, следует искать пути минимизации этого ущерба. И собственник сам будет заинтересован в ликвидации нарушений экологической обстановки и добьется этого иными, более эффективными и дешевыми средствами. Владелец собственности (в отличие от государства) найдет оптимальный путь решения этой проблемы либо за счет технологических усовершенствований производства, либо за счет выкупа окрестной земли. Отталкиваясь от предложенного им предела трансакционных издержек, Р. Коуз полагает, что даже когда издержки, проистекающие от обладания правами собственности, чрезмерно велики, потери, наносимые обществу рыночными отношениями, не превысят ущерба от государственного вмешательства в экономику. Суть "теоремы Коуза" формулируется следующим образом:

"Прямое правительственное регулирование не всегда дает лучшие результаты, чем простое представление проблемы на волю рынка или фирмы". Проблема побочных эффектов может быть решена путем соглашения между заинтересованными

сторонами. Условиями его достижения являются, во-первых, четкое определение прав собственности; во-вторых, относительно невысокая стоимость заключаемого соглашения. Если установлены и разграничены права собственности, то сторонам сравнительно нетрудно прийти к желаемому результату.

Таким образом, Р. Коуз является одним из основателей современного взаимопризнания правовой науки в экономическую и наоборот. Работы Коуза расширили понимание проблемы собственности и повлияли на пересмотр подходов экономистов в деятельности фирм, ущербу, причиняемому их действиями. Коуз рассматривает рынок не только как сферу обмена, но и институциональную структуру, обеспечивающую работу механизма цен, реализацию торговых сделок. До этого потребитель рассматривался не как человек, а как согласованный набор предпочтений, своеобразную кривую спроса и предложения. Коуз исходит из существования институциональной структуры, к которой он относит фирмы и рынок.

Гэри Беккер получил Нобелевскую премию по экономике в 1992 г. за расширение сферы применения микроэкономического анализа на обширную область человеческого поведения и взаимоотношений, включая нерыночные отношения.

Г. Беккер - автор нескольких фундаментальных исследований и многих десятков статей. Три его главные книги - "Экономика дискриминации", "Человеческий капитал" и "Трактат о семье". "Экономический подход к социальным вопросам" - так сам Беккер определяет суть своего научного поиска, плодотворность которого он продемонстрировал на примере таких вне рыночных форм деятельности, как дискриминация, образование, преступность, брак, планирование семьи, а также при объяснении иррационального и альтруистического поведения, казалось бы, вовсе уж чуждых "человеку экономическому".

Самым первым опытом проникновения экономической теории в нетрадиционные для нее области стала книга "Экономика дискриминации". Дискриминация, по Беккеру,

порождается специфическими предпочтениями некоторых агентов, не желающих вступать в контакты с представителями другой расы, национальности, религии и т.д. Таким образом, предприниматели, работники и потребители могут проявлять озабоченность не только уровнем доходов, количеством и качеством товаров и услуг, достоящихся им на рынке, но и личностными характеристиками тех, от кого или совместно с кем они их получают.

Для оценки экономического значения подобной предубежденности Беккером было введено понятие "рыночный коэффициент дискриминации". Это та часть неравенства в доходах между группами, которая не сводится к различиям в производительности и продолжительности их труда. Его величина помимо распределения и интенсивности самих антипатий будет также зависеть от степени конкурентности товарных рынков и рынка труда, доступности образования, политических механизмов и т.д. Существенно, что такие предубеждения могут налагать издержки не только на дискриминируемых, но и на дискриминаторов. Так, чтобы привлечь работников лишь своей расы, предприниматель будет вынужден предлагать им заработную плату выше рыночной, так как фактически он будет находиться на более узком рынке труда, чем предприниматель - недискриминатор. Это та цена, которую ему придется уплачивать за следование своим предпочтениям.

Каково будущее рыночной дискриминации в долгосрочной перспективе? На этот вопрос Беккер не давал однозначного ответа. Как было уже отмечено, у предпринимателя-дискриминатора издержки окажутся выше, чем у предпринимателя - недискриминатора. Поэтому рыночная конкуренция должна вести к ослаблению и в конечном счете к исчезновению данной формы дискриминации. Фактически Беккер обосновал экономическую невыгодность расовых предрассудков, когда белые в Америке за равный труд получали более высокую плату, нежели лица с другим цветом кожи или иной национальности, что являлось фактически свидетельством отсутствия реальной конкуренции на рынке труда.

Своей работой Беккер открыл совершенно новый раздел

экономической теории, получивший впоследствии бурное развитие. Классикой современной экономической мысли стала следующая крупная работа Беккера "Человеческий капитал". Человеческий капитал - это имеющийся у каждого запас знаний, навыков, мотиваций. Инвестициями в него могут быть образование, накопление производственного опыта, охрана здоровья, географическая мобильность, поиск информации. Отправным пунктом для Беккера служило представление, что при вкладывании своих средств в подготовку и образование учащихся их родители ведут себя рационально, взвешивая соответствующие выгоды и издержки. Подобно обычным предпринимателям, они сопоставляют ожидаемую предельную нормы отдачи от таких вложений с доходностью альтернативных инвестиций (процентами по банковским вкладам, дивидендами по ценным бумагам и т.д.). В зависимости от того, что экономически целесообразнее, принимается решение либо о продолжении учебы, либо о прекращении. Высокие нормы отдачи свидетельствуют о недоинвестировании, низкие - о переинвестировании.

Помимо теоретического обоснования Беккер первым осуществил практический, статистически корректный подсчет экономической эффективности образования. Для определения дохода, например, от высшего образования из пожизненных заработков тех, кто окончил колледж вычитались пожизненные заработки тех, кто не пошел дальше средней школы. В составе издержек обучения в качестве главного элемента выделялись "потерянные заработки", т.е. доход, недополученный учащимися за годы учебы. Сопоставление выгод и издержек образования дает возможность подсчитать рентабельность вложений в человека. По выкладкам Беккера оказывалось, что в США отдача высшего образования находится на уровне 10-15 %, превышающем показатели прибыльности для большинства фирм. Это подтверждает его предположение о рациональности поведения студентов и их родителей.

По расчетам Беккера, в США не менее 2/3 всего накопленного капитала вложено в человеческий капитал: в научные и исследовательские центры, учебные заведения,

знания, опыт, навыки ученых, специалистов, профессионалов.

Не будет преувеличением сказать, что "Человеческий капитал" произвел настоящий переворот в экономике труда, стоявшей всегда в экономической теории несколько особняком. Отметим только три наиболее принципиальных момента: переход от текущих показателей к показателям, охватывающим весь жизненный цикл (пожизненные заработки); выделение "капитальных" инвестиционных аспектов в поведении агентов на рынке труда; признание человеческого времени в качестве ключевого экономического ресурса. В рамках теории человеческого капитала получили объяснение структура распределения личных доходов, возрастная динамика заработков, неравенство в оплате мужского и женского труда и т.д. Благодаря ей изменилось и отношение политиков к затратам на образование. Образовательные инвестиции стали рассматриваться как источник экономического роста, не менее важный, чем обычные капиталовложения.

В одной из позднейших работ (совместно с Н. Томсом) Беккер обратился к другому аспекту проблемы человеческого капитала, попробовав оценить, насколько устойчиво экономическое неравенство во времени, т.е. в какой мере оно передается из поколения в поколение. Проанализировав данные по нескольким индустриально развитым странам, он пришел к заключению, что коэффициент трансмиссии неравенства в заработках по всем каналам - как генетическим (дети одаренных родителей, как правило, наследуют лучшие способности), так и социокультурным (выходцы из богатых семей получают лучшее образование, располагают более обширными связями) - составляет примерно 0,3. Это означает, что если у кого-то заработки в 2 раза выше средних, то у его сына они будут выше средних (для его поколения) лишь на 30%, у его внука - на 9% и т.д. Другими словами, экономические преимущества сходят на нет на протяжении жизни примерно трех поколений - от деда к внуку. Правда, противоположное движение - подъем выходцев из бедных семей к среднему уровню - может совершаться медленнее, а неравенство в доходах от собственности в гораздо большей мере передается из поколения в поколение. Тем не

менее полученные Беккером результаты можно расценить как свидетельство поразительно высокой вертикальной мобильности, характерной для современных западных открытых обществ.

Еще одним ярким примером своеобразной логики Беккера стала статья "Преступление и наказание: экономический подход". В своем анализе он исходил из того, что преступники - не психопатологические типы и не жертвы социального угнетения, а рациональные агенты. Выбор преступной профессии следует понимать как нормальное инвестиционное решение в условиях риска и неопределенности. Отсюда вытекает, что уровень преступности должен зависеть от соотношения сопряженных с ней выгод и издержек, как денежных, так и неденежных. Он будет определяться разностью доходов от легальной и нелегальной деятельности, вероятностью поимки и осуждения, тяжестью наказания и т.д. Если так, то, например, высокий процент рецидивизма не должен удивлять, поскольку ожидаемая продолжительность отсидок учитывается преступниками заранее, в момент выбора сферы деятельности.

Беккер установил, что когда речь идет об индивидуумах с выраженной склонностью к риску (а именно к этой категории относится большинство преступников), повышение вероятности задержания оказывается намного более эффективным средством предупреждения преступности, чем увеличение сроков заключения. Он показал, что лица с высоким образованием более склонны к преступлениям, требующим значительных денежных затрат, а лица с низким образованием - к преступлениям, требующим значительных затрат времени. Для первых более тяжким наказанием оказывается тюремное заключение, тогда как для вторых - выплата денежной компенсации (определяющим фактором является фактор потерянных заработков).

Экономический подход к преступности завоевал широкую популярность и стал применяться при анализе самых различных разделов законодательства и, более того, даже при вынесении судебных решений.

Экономике семьи посвящено, пожалуй, наибольшее число работ Беккера, в том числе монументальный "Трактат о семье". Не осталось, наверное, ни одного из аспектов жизни семьи, не

истолкованных в свете экономического подхода. Это и разделение труда между полами, и действие механизмов брачного рынка, и выбор между количеством детей и их "качеством", и динамика разводов, и роль альтруизма, и эволюция института семьи в длительной исторической перспективе. Остановимся лишь на некоторых проблемах, занимающих важное место в исследованиях Беккера.

Беккер полагает, что практически все общества прибегают в жесткому разделению труда между полами, когда женщины специализируются на деятельности в домашнем секторе, а мужчины - в рыночном. Обычно эту специализацию объясняют действием либо биологических, либо социокультурных (таких, как дискриминация) факторов, но при этом, полагает Беккер, недоучитывают главное: что она прежде всего результат рационального выбора. Эффективность человеческих инвестиций прямо зависит от продолжительности периода, в течение которого они используются: у того, кто занят своей профессиональной деятельностью полный день, уровень отдачи образования будет много выше, чем у того, кто уделяет ей лишь половину дня, а, допустим, другую посвящает домашним заботам.

Заключение брака интерпретируется Беккером по аналогии с созданием партнерской фирмы: люди вступают в брак, если ожидаемый объем выпуска совместно производимых ими потребительских благ превосходит арифметическую сумму выпусков, которые они могут производить порознь. Взаимодополняемость мужского и женского труда создает достаточно сильный стимул для образования таких союзов.

Поскольку потенциальные партнеры не идентичны, а информация о них несовершенна, созданию семьи обычно предшествует поиск. Он может вестись как экстенсивно (увеличение числа контактов), так и интенсивно (знакомство с имеющимися кандидатами). Поиск на брачном рынке аналогичен поиску на рынке труда, и рациональные агенты прекращают его, когда ожидаемая полезность от вступления в брак оказывается для них выше как ожидаемой полезности от холостой жизни, так и дополнительных издержек,

сопряженных с продолжением поиска лучшей пары.

Беккер высказывает идею о том, что решение иметь детей аналогично другим инвестиционным решениям, принимаемым рациональными агентами. Дети в его трактовке выступают как своего рода "блага длительного пользования". Спрос на детей отрицательно связан с издержками по их содержанию и положительно - с уровнем дохода родителей. Казалось бы, этому противоречит тенденция к сокращению размеров семьи в ходе экономического роста. Однако при более высоких ставках оплаты возрастает не только доход семьи - дорожает фактически и время родителей. Поскольку же воспитание детей процесс чрезвычайно времязатратный, то "эффект цены" превышает "эффект дохода", так что с повышением заработной платы, предлагаемой на рынке, спрос на эти "блага" (т.е. рождаемость) сокращается.

Таким образом, Беккер применил новый экономический подход к тем областям деятельности, в отношении которых поведение человека традиционно рассматривалось с точки зрения воздействия традиций, привычек или отклонений от принятых норм. Свою Нобелевскую лекцию Гэри Беккер заключил такими словами: "На меня производит сильное впечатление, как много экономистов проявляет желание заниматься исследованием социальных вопросов, а не тех, что традиционно составляли ядро экономической науки. В то же самое время экономический способ моделирования поведения нередко привлекает своей аналитической мощью, которую обеспечивает ему принцип индивидуальной рациональности, специалистов из других областей, изучающих социальные проблемы. Влиятельные школы теоретиков и исследователей-эмпириков, опирающихся на модель рационального выбора, активно действуют в социологии, юриспруденции, политологии, истории, антропологии и психологии. Модель рационального выбора обеспечивает наиболее перспективную основу, имеющуюся в нашем распоряжении, для унифицированного подхода представителей общественных наук к изучению социального мира".

Вопросы для самоконтроля

1. Перечислите и кратко охарактеризуйте основные известные вам современные школы и направления в экономической науке. Покажите особенности предмета и метода каждой из них.
2. Теории "человеческого капитала" Г. Беккера, прав собственности Р. Коуза и общественного выбора Дж. Бьюкенена называют неоинституциональными. Перечислите черты сходства и различия неоинституционализма в сравнении с классическими институциональными теориями.
3. Согласно теореме Коуза, для борьбы с загрязнениями целесообразно ввести торговлю правами на загрязнения. Можно ли по аналогии порекомендовать для ограничения наркоторговли ввести продажу прав торговать наркотиками?
4. Прокомментируйте определение транзакционных издержек, данное С. Ченом: "В самом широком смысле слова транзакционные издержки состоят из тех издержек, существование которых невозможно представить в экономике Робинзона Крузо".
5. Объясните смысл предложенного Нобелевским лауреатом Г. Беккером понятия "человеческий капитал". Чем "человеческий капитал" отличается от таких экономических ресурсов, как "труд" и "капитал"?
6. Каковы отличительные особенности институционального направления в экономической науке? Чем обусловлена тесная связь институционализма с американской общественно-экономической системой?
7. Каковы причины возникновения институционализма? Какие задачи ставили перед собой институционалисты?
8. Кто из представителей институционализма выступал за необходимость государственного регулирования экономики?
9. В чем основные отличия институционализма от неоклассического и кейнсианского направления?
10. Каковы основные этапы становления и развития институционализма?
11. В чем Вы видите сильные и слабые стороны

институционализма?

12. Какие пути предлагает Веблен для разрешения экономических проблем?
13. В чем суть теории социальных конфликтов, разработанных Коммонсом?
14. Как Коммонс трактует собственность?
15. Какие параметры, по мнению Митчелла, воздействуют на экономический цикл? Какие еще теории экономического цикла Вы знаете?

СПИСОК РЕКОМЕНДОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Всемирная история экономической мысли. Тт. I-V - М., 1987-90 гг.
2. Селигмен Б. Основные течения современной экономической мысли. - М., 1968.
3. Истоки: вопросы истории народного хозяйства и экономической мысли. Выпуск 1,2. - М., 1989, 1990.
4. Сборники серии "Экономическое наследие" издательства "Экономика".
5. Аникин А.В. Юность науки. - М., 1975.
6. Аникин А.В. Путь исканий. Социально-экономические идеи в России. - М., 1990.
7. История экономической мысли в России. Учебное пособие/Под ред. А.Н. Марковой. - М., 1996.
8. Ядгаров Я.С. История экономических учений. Учебник. -М., 1996.
9. Майбурд Е.М. Введение в историю экономической мысли. - М., 1996.
10. История экономических учений. Часть 1. Учебник./Под ред В.А. Жамина, Е.Г. Василевского. - М., 1989.
11. История экономических учений. Часть II. Учебник./Под ред. А.Г. Худокормова.
12. Антология экономической классики. Т. 1,2. - М., 1993.
13. Агапова И.И. История экономических учений. Краткий курс лекций. - М., 1997.
14. Борисов Е.Ф. Хрестоматия по экономической теории. - М., 1995.
15. Современная экономическая мысль: критика теории и методологии. - М., 1986.
16. Бартенев С.А. Экономические теории и школы. - Курс лекций. - М., 1996.
17. Сурин А.И. История экономики и экономических учений. - М., 1988.
18. Левита Р. История экономических учений. - М., 1995.
19. Грачев В.А. История экономических учений. - М., 1997.
20. Костюк В.Н. История экономических учений. - М., 1997.
21. **Экономические журналы: "Вопросы экономики",**

"Российский экономический журнал", "Экономист", "Мировая экономика и международные отношения", "США: экономика, политика, идеология", "ЭКО: экономика и организация промышленного производства".

Примерная тематика рефератов по
"Истории экономических учений"

1. Экономические учения Древнего мира.
2. Экономические учения Древней Греции.
3. Меркантилизм как экономическое учение и экономическая политика.
4. Ф. Кенэ и его вклад в развитие физиократической системы.
5. Возникновение и развитие "социалистической идеи" (Мор, Кампанелла, Сен-Симон, Оуэн, Фурье).
6. Экономические идеи России 17-19 вв.
7. И.Т. Посошков и его "Книга о скудости и богатстве".
8. Социальная философия А. Смита.
9. Экономическое учение А. Смита.
10. Экономическое учение Д. Рикардо.
11. Английская классическая школа.
12. Экономические теории Мальтуса и Сэя и их влияние на современную экономическую мысль.
13. Экономическое учение К. Маркса.
14. Эволюция теорий стоимости.
15. Неоклассическая школа и ее эволюция.
16. Австрийская школа и ее вклад в развитие экономической теории.
17. А. Маршалл и его работа "Принципы экономической науки".
18. Математическая школа в экономической теории (Джевонс, Вальрас, Парето).
19. Институционализм и его представители.
20. Гэлбрейт и его вклад в развитие современной экономической теории.
21. Веблен как представитель институционализма.
22. Ранний институционализм и его основные представители.
23. Неоинституционализм и его основные представители.

24. Р. Коуз как представитель неоинституционализма.
25. Г. Беккер и его основные работы.
26. Д. Бьюкенен и теория общественного выбора.
27. Монетаризм М.Фридмена.
28. М. Фридмен как представитель неоклассического направления.
29. Философия рынка Ф. Хайека.
30. Ф. Хайек как представитель неоклассического направления.
31. Теория рациональных ожиданий.
32. Экономика предложения.
33. Западные экономические теории рынка.
34. Кейнс и его работа "Общая теория занятости, процента и денег".
35. Кейнсианство и его эволюция.
36. Нобелевские лауреаты по экономике.
37. Неоклассический синтез П. Самуэльсона.
38. Неолиберализм - Ойкен, Эрхард.
39. Взгляды А.В. Чаянова на аграрные проблемы.
40. Теория "длинных волн" в экономике Н.Д. Кондратьева.
41. "Золотой век" русской экономической мысли 20-30 гг. XX в.
42. Экономические дискуссии 20-30 гг. XX в.
43. Теории экономического цикла.
44. Теории экономического роста.
45. Теории денег.